

Kursutvärderingssystem  
för studenter baserat  
på användargenererat  
innehåll

JOHAN SVENSSON  
och JESPER NORRWIE



**KTH Datavetenskap  
och kommunikation**

# Kursutvärderingssystem för studenter baserat på användargenererat innehåll

J O H A N S V E N S S O N  
o c h J E S P E R N O R R W I E

Examensarbete i medieteknik om 15 högskolepoäng  
vid Programmet för medieteknik  
Kungliga Tekniska Högskolan år 2011  
Handledare på CSC var Hannes Ebner  
Examinator var Daniel Pargman

URL: [www.csc.kth.se/utbildning/kandidatexjobb/medieteknik/2011/svensson\\_johan\\_OCH\\_norrwie\\_jesper\\_K11096.pdf](http://www.csc.kth.se/utbildning/kandidatexjobb/medieteknik/2011/svensson_johan_OCH_norrwie_jesper_K11096.pdf)

Kungliga tekniska högskolan  
*Skolan för datavetenskap och kommunikation*

**KTH** CSC  
100 44 Stockholm

URL: [www.kth.se/csc](http://www.kth.se/csc)

## Sammanfattning

Att välja kurser till sin högskoleutbildning är inte alltid en lätt uppgift, då informationen om de valbara kurserna ofta är både abstrakt och svårtolkad. Den bästa informationen om vad en kurs i själva verket handlar om och innehåller får man oftast av andra studenter som faktiskt läst den. I dagsläget lämnar man kursutvärderingar, men dessa är sällan tillgängliga för andra studenter att läsa, och riktar sig främst till kursansvariga. Det finns heller inte ett samlat forum för dessa.

Syftet med detta kandidatexamensjobb är att ta reda på vad högskolestudenter tycker om att använda en applikation som baseras på användargenererat innehåll för att utvärdera, lägga till och hitta information om kurser på KTH. För att göra detta har vi gjort en enkätundersökning, hållit två fokusgrupper och utvecklat en prototyp som testats. Vi har även studerat Web 2.0 och användargenererat innehåll som fenomen på internet, samt undersökt huruvida det i dagsläget finns liknande system.

Undersökningen visar att det finns ett behov och ett intresse för denna typ av applikation bland studenter på KTH, då majoriteten av dessa anser att det inte finns tillräckligt med information om de valbara kurserna. Resultatet visar att många skulle vara positiva till att använda en applikation av denna typ om den fanns tillgänglig för att hitta information om vad andra studenter tycker om specifika kurser. Desto färre skulle däremot kunna tänka sig att bidra till sidan genom att lämna utvärderingar, och ännu färre att lägga in nya kursomgångar på sidan.

## Abstract

Choosing the elective courses for your university education is not always an easy task, as the information about what the courses is often abstract and quite hard to read. The most accurate information about a course is obtained from students who have actually taken the course. Course evaluations made by students are submitted regularly to the different institutions on the school, but these are hard to find and are mainly targeted towards the professors. There is also no forum where all these evaluations are gathered and made available for others to read.

The purpose of this bachelor thesis is to find out how university students feel about using an application for evaluating, adding and finding information about the elective courses on the school. In order to do this, we made a questionnaire and held two focus groups. We also developed a prototype of an application that was tested by university students. Further more, we also studied Web 2.0 and User Generated Content as a phenomenon on the web. Similar systems for submitting course evaluations were also studied in order to find out what has already been done.

The results of this study shows that students have a positive attitude towards using an application of this kind for finding information about university courses, as a majority of them feel that there is not enough information available. However, much fewer felt like using the application to evaluate courses or adding new courses for others to evaluate.

# Innehållsförteckning

|  |           |
|--|-----------|
| <b>1 Inledning</b>   | <b>1</b>  |
| 1.1 Bakgrund   | 1         |
| 1.2 Syfte  | 1         |
| 1.3 Problemformulering   | 2         |
| 1.4 Avgränsningar  | 2         |
| <b>2 Metod</b>   | <b>3</b>  |
| 2.1 Tillvägagångssätt  | 3         |
| 2.2 Förstudie  | 4         |
| 2.2.1 Enkätundersökning  | 4         |
| 2.2.2 Liknande webbaserade system för kursutvärderingar            | 4         |
| 2.3 Litteraturstudie   | 5         |
| 2.4 Fokusgrupper   | 5         |
| 2.4.1 Fokusgrupp 1   | 5         |
| 2.4.2 Fokusgrupp 2   | 6         |
| 2.5 Rekrytering och urval  | 6         |
| 2.5.1 Enkätundersökning  | 6         |
| 2.5.2 Fokusgrupp 1   | 6         |
| 2.5.3 Fokusgrupp 2   | 6         |
| 2.6 Reliabilitet   | 7         |
| <b>3. Bakgrund och teori</b>                                       | <b>8</b>  |
| 3.1. Användargenererat innehåll (UGC)                              | 8         |
| 3.1.1. Web 2.0   | 8         |
| 3.1.2. Användargenererat innehåll – introduktion                   | 8         |
| 3.1.3. Institutioner gentemot UGC                                  | 9         |
| 3.1.4. Paretoprincipen, potenslagar och användargenererat innehåll | 10        |
| 3.1.5. Vad motiverar folk att bidra?                               | 10        |
| 3.2. Liknande system för webbaserade kursutvärderingar             | 11        |
| 3.2.1 Ratemyprofessor.com  | 12        |
| 3.2.2 LIU KURT   | 12        |
| 3.2.3 Chalmers Kursutvärderingssystem                              | 12        |
| 3.2.4 Handelshögskolans studentwebb                                | 12        |
| <b>4 Applikationen</b>   | <b>13</b> |
| 4.1 Förstasida   | 13        |
| 4.2 Sökresultat  | 14        |
| 4.3 Kursutvärderingssida   | 15        |
| 4.4 Formulär för att lämna utvärdering                             | 16        |
| 4.5 Formulär för att lägga till ny kursomgång                      | 17        |
| <b>5. Resultat</b>   | <b>18</b> |
| 5.1 Enkätundersökning  | 18        |
| 5.2 Fokusgrupp 1   | 21        |

|  |           |
|--|-----------|
| 5.3 Fokusgrupp 2 .....   | 24        |
| 5.3.1 Diskussionsfrågor: .....   | 24        |
| <b>6 DISKUSSION .....</b>  | <b>27</b> |
| 6.1 Anser studenter att det finns ett behov för denna typ av applikation? .....  | 27        |
| 6.2 Vad är studenternas åsikter angående applikationens tekniska aspekter? .....   | 28        |
| 6.3 Hur motiverar man studenter att använda applikationen då man ska välja kurser? .....   | 29        |
| 6.4 Hur motiverar man studenter att efter en avslutad kurs bidra till sidans innehåll? .....   | 29        |
| 6.5 Anser studenter att applikationen är användbar och kan ge värdefull information om de valbara kurserna?.....   | 30        |
| <b>7 SLUTSATS .....</b>  | <b>32</b> |
| 7.1 Hur ser studenters attityd ut gentemot att använda en applikation baserat på användargenererat innehåll för att lämna kommentarer, betygsätta och hitta information om valbara högskolekurser? ..... | 32        |
| 7.2 Hur ska en applikation för att kommentera, betygsätta och hitta information om valbara högskolekurser vara utformad för att studenter ska använda den?.....  | 32        |
| 7.3 Rekommendationer för vidare arbete .....   | 33        |
| <b>8 Referenser.....</b>   | <b>34</b> |
| 8.1 Böcker .....   | 34        |
| 8.2 Webbsidor .....  | 34        |
| 8.3 Artiklar och övriga arbeten.....   | 34        |
| <b>9 Bilagor .....</b>   | <b>36</b> |
| Bilaga 1 – Enkät .....   | 36        |
| Bilaga 2 - Uppgifter till Fokusgrupp 2.....  | 37        |

# 1 Inledning

*I detta kapitel beskrivs bakgrunden till vår idé, syftet med detta arbete, samt problemformuleringen som det baseras på. Här beskrivs även de avgränsningar som vi valt att göra.*

## 1.1 Bakgrund

De flesta högskoleutbildningar i Sverige inkluderar idag så kallade valbara kurser. Man avsätter med andra ord högskolepoäng som studenterna själva får välja hur de ska spendera. Att som student välja vilka kurser man ska läsa är dock inte alltid lätt, då kvaliteten på innehållet, föreläsaren och t.ex. övningsassistenter kan variera. Det finns kurs-PM och kursbeskrivningar tillgängliga att läsa, men dessa behandlar sällan annat än den administrativa delen av kursen som t.ex. kursupplägget och examinationstypen.

Vill man få reda på vad andra studenter som faktiskt läst en viss kurs tycker om den får man vända sig till kursutvärderingar. Dessa är dock ofta svåråtkomliga, och används i de flesta fall främst för att ge kursansvarig feedback. Dessutom finns det inget samlat forum för dessa, då de är spridda på olika institutions- och kurssidor.

Det är med andra ord problematiskt att hitta andra studenters åsikter om valbara kurser, och det finns inga studier på studenters attityd gentemot att samla dessa på i ett gemensamt forum baserat på användargenererat innehåll.

## 1.2 Syfte

Vi upplever att den ärligaste och mest värdefulla information kring högskolestudier får studenter idag genom andra studenter. Det finns plattformar där studenter kan dela med sig av deras erfarenheter och tankar, framför allt tjänster tillhandahållna av högskolorna själva, men tyvärr används inte dessa tillräckligt mycket för att de ska bli intressanta. Studenter samlar under sina studieår på sig mycket värdefull information och erfarenheter som tyvärr ofta går till spillo. Något som vi upplevt att vi gärna hade tagit del utav ifrån andra studenter är deras erfarenhet om kurser de har läst. Var kursen så som de förväntade sig? Var den av värde för deras utbildning eller var den bara bortkastad tid?

I detta kandidatexamensjobb undersöker vi om en applikation i form av en hemsida där studenter kan dela med sig av sina erfarenheter ifrån kurser de läst skulle kunna hjälpa andra studenter att få ut mer ifrån sin egen utbildning. Vi tar även hjälp av studenter med utformandet och upplägget av en sådan applikation då det är studenter som kommer att utgöra den primära målgruppen.

Resultatet ifrån en undersökning av denna typ är intressant för högskolestudenter som vill få ut så mycket som möjligt ifrån sina valbara kurser, och därav av sin högskoletid.

## 1.3 Problemformulering

De två huvudsakliga frågorna vi kommer undersöka är:

- Hur ser studenters attityd ut gentemot att använda en applikation baserat på användargenererat innehåll för att utvärdera, lägga till och hitta information om valbara högskolekurser?
- Hur ska en applikation för att utvärdera, lägga till och hitta information om valbara högskolekurser vara utformad för att studenter ska använda den?

För att kunna svara på våra huvudsakliga frågor har vi även ett antal underfrågor:

- Anser studenter att det finns ett behov för denna typ av applikation?
- Vad är studenternas åsikter angående applikationens tekniska aspekter?
- Hur motiverar man studenter att använda applikationen då man ska välja kurser?
- Hur motiverar man studenter att efter en avslutad kurs bidra till sidans innehåll?
- Anser studenter att applikationen är användbar och kan ge värdefull information om de valbara kurserna?

## 1.4 Avgränsningar

Då vi i detta arbete har begränsad tid och budget har vi valt att avgränsa oss till KTH-studenters åsikter om applikationen, närmare bestämt studenter på civilingenjörsprogrammet i medieteknik. Anledningen till detta är att det främst är studenter från detta program som vi kommer ha tillgängliga till vår enkätundersökning och våra fokusgrupper.

Att dessutom skapa en fullskalig applikation skulle ta betydligt längre tid än vad vi har tillgänglig, så vi har därför valt att skapa en prototyp som vi kan använda för att utvärdera dess användbarhet. Nämnvärt är dock att om intresset för applikationen skulle bli stort så har vi som ambition att utveckla den vidare efter detta examensarbete.



## 2 Metod

I detta kapitel beskrivs den metod vi valt att göra vår undersökning med. Vi beskriver här förundersökningen som består av en enkätundersökning och en litteraturundersökning, och även de två fokusgrupper som utförts.

### 2.1 Tillvägagångssätt

Efter att vi väl beslutat oss för vad vi ville arbeta med så började vi informellt diskutera idén med andra studenter för att höra vad de ansåg om konceptet. Vi genomförde därefter en förstudie där vi tittade på om liknande applikationer fanns sedan tidigare. När vi insåg att det fanns utrymme och ett intresse för en applikation av vår typ valde vi ut ett par metoder för hur vi skulle gå vidare. Vi började med att skicka ut en kort enkät till studenter vid KTH för att fastställa att ett behov fanns. Med resultatet inne ifrån enkädet påbörjade vi en litteraturstudie för att bli mer pålästa och för att få en bättre förståelse inom ämnet användargenererat innehåll, vilket sidan skulle byggas på. Lite mer insatta i ämnet höll vi en fokusgrupp för att undersöka hur studenterna ansåg att en sådan sida skulle vara utformad. Efter att ha utvärderat det som sats under fokusgruppen började vi med utvecklandet av hemsidan. Vi räknade inte med att skapa en klar sida utan vi hade som mål att inom några veckor ha en fungerande prototyp. När prototypen väl var färdig satte vi ihop en andra fokusgrupp där studenter fick testa och utvärdera det vi tagit fram.

Tillvägagångssättet beskrivs även i nedanstående bild:

#### 1 - Enkätundersökning (Förstudie)

**Varför:** Kunna dra generella slutsatser om behov och intresse.

**Hur:** Google Spreadsheet, Facebook.

#### 2 - Litteraturstudie – UGC/Vad finns innan?

**Varför:** Lära oss mer om UGC och närliggande ämnen.

**Hur:** Google scholar, tidigare arbeten, diverse kurslitteratur.

#### 3 - Fokusgrupp 1 (Behovsanalys mm)

**Varför:** Lära känna vår målgrupp bättre, få tips om utformning av app.

**Hur:** Konceptbilder, diskussionsfrågor.

#### 4 - Utveckla applikation

**Varför:** Kunna utvärdera en konkret prototyp

**Hur:** HTML, CSS, pHp, XML, XSL, Photoshop etc.

#### 5 - Fokusgrupp 2 (Användartest)

**Varför:** Användartesta den prototyp vi utvecklat.

**Hur:** Uppgifter att utföra på prototypen.

*Bild 1 - Tillvägagångssätt*

## 2.2 Förstudie

Till att börja med hade vi en del informella diskussioner med både studenter och lärare på KTH om vår övergripande idé. Vi blev positivt bemötta av folk, då många ansåg att det finns ett behov för en applikation av denna typ.

### 2.2.1 Enkätundersökning

En enkätundersökning utfördes för att kunna dra generella slutsatser om huruvida studenter tycker att det finns tillräckligt med information om de valbara kurserna på KTH, samt om det finns ett intresse för den typen av applikation vi i detta arbete utvecklat. Detta anknyter till den del av vår problemformulering som handlar om studenters attityd gentemot att använda denna typ av applikation för att utvärdera och hitta information om kurser, och framförallt om den del som handlar om huruvida de anser att det finns ett behov för den. Anledningen att vi valde just en enkätundersökning var som sagt för att vi ville kunna dra generella slutsatser kring en större målgrupp innan vi gick vidare till utvecklingsfasen av applikationen, vilket underlättas då man väljer kvantitativ istället för kvalitativ empiri (Reinecker, 2008).

Enkäten bestod av 6 st. frågor om de valbara kurserna på KTH och dess utvärderingar, samt ett fritextfält där deltagarna fick skriva ner allmänna åsikter om både kurserna och om vår applikation. Frågorna utgjordes både av ja/nej-frågor samt flervalsfrågor. För att få så många svar som möjligt utformades enkäten på ett sätt så att den skulle gå snabbt att svara på. Detta poängterades även tydligt då den skickades ut till studenterna.

Enkäten skapades med hjälp av Google-spreadsheets, och skickades ut till tredjeårsstudenter och uppåt på medieteknikprogrammet på KTH genom facebook-meddelanden. Detta gjorde det möjligt att på ett enkelt sätt sammanställa svaren och presentera dem på ett övergripligt sätt. Se bilaga ”**Bilaga 1 – Enkät**” för att se hela enkäten.

### 2.2.2 Liknande webbaserade system för kursutvärderingar

Innan vi utvecklade en egen sida så undersökte vi om något liknande redan fanns tillgängligt för studenter. Av de utvärderingssystem som vi hittade hade ingen av dessa en öppen plattform, och utvärderingarna var huvudsakligen riktade mot kursansvariga. För att få inspiration till vår egen applikation, har vi studerat ett antal av dessa webbaserade system för att lämna kursutvärderingar. Dessa innefattar Linköpings universitets utvärderingssystem KURT, Chalmers webbaserade utvärderingssystem, samt Handelshögskolan i Stockholms studentwebb. Dessa beskrivs och vi belyser i kapitlet ”**Bakgrund och teori**” hur de skiljer sig från vår applikation.

## 2.3 Litteraturstudie

För att förbereda oss själva och för att få en översiktlig inblick inom området utförde vi en litteraturstudie. Studien har utförts främst med hjälp av Google Scholar, vilket är Googles söktjänst för vetenskapliga och akademiska uppsatser och det är härifrån som vi tagit majoriteten av vårt material. Vi har även använt oss av de databaser som finns tillgängliga genom KTH samt kursmaterial och litteratur ifrån kurserna: *DM2517 XML för publicering*, *DH2620 Inledande kurs i Människa-datorinteraktion* och *DM129X Examensarbete inom medieteknik*. Materialet från *DM2517 XML för publicering* har vi använt för att utveckla vår prototyp. Förutom kursmaterial så har vi även använt oss av diverse hemsidor som behandlar PHP, HTML, CSS, XML, XSLT, MYSQL, JQUERY och JAVASCRIPT.

Kurslitteraturen ifrån *DH2620 Inledande kurs i Människa-datorinteraktion* (Gulliksen & Göransson, 2002) använde vi för att repetera vad man bör tänka på för att utveckla användarvänliga hemsidor och mjukvara.

Den större delen av litteraturstudien handlar om användargenererat innehåll och Web 2.0. Tid har också lagts på att se om undersökningar på liknande system har gjorts.

## 2.4 Fokusgrupper

### 2.4.1 Fokusgrupp 1

Den första fokusgruppen hölls för att bättre lära känna vår målgrupp och för att undersöka vilka funktionsmässiga och designmässiga krav som studenter ställer på applikationen. Tanken var att genom informationen från denna fokusgrupp samt från enkätundersökningen och litteraturstudien kunna ta fram en prototyp att senare testa, samt att behandla den del av vår problemformulering som handlar om hur en applikation av denna typ ska vara utformad för att studenter ska använda den. Att involvera användarna i designen av en applikation av denna typ är dessutom viktigt för att få systemet så användarvänligt som möjligt (Gulliksen & Göransson, 2002).

Under fokusgruppsmötet presenterade vi till en början vår idé och vårt koncept för de medverkanden. Därefter visades en konceptbild på applikationen. Ordet lämnades efter detta till största del fritt, men ett antal punkter presenterades för att hålla diskussionen på rätt spår. Dessa är de huvudsakliga ämnena som diskuterades under mötet:

- Tillhandahålls tillräckligt med information om högskolekurser?
- Har ni någon gång läst en kursutvärdering av en kurs i samband med att ni valt den?
- Har du någonsin lämnat en kursutvärdering? Vad motiverar en att lämna en kursutvärdering? Starka åsikter eller en morot?
- Anser ni att det finns ett behov och intresse för en applikation av denna typ? Tror ni att folk skulle använda den och skulle ni använda den?
- Allmänna tankar om önskvärda funktioner på sidan och vad som skulle ge den mervärde.
- Allmänna tankar om designen och funktionen på sidan.

## 2.4.2 Fokusgrupp 2

Det huvudsakliga syftet med fokusgrupp två var att låta medlemmar från vår målgrupp utföra ett användartest på vår prototyp. Vi ville här vidare undersöka studenters attityd gentemot att använda en applikation av denna typ för att utvärdera kurser, samt ifall de anser att den ger värdefull information om de valbara kurserna. Vi var även intresserad av om studenternas attityd gentemot en utvärderingssida av denna typ ändrats ifrån att de sett och fått ett koncept beskrivit till att de fått spendera tid med en fungerande prototyp.

Fokusgruppen började med att deltagarna tilldelades varsin dator och ett papper med några enkla uppgifter att utföra samt svara på några frågor (se *"Bilaga 2 – Fokusgrupp 2"*). Syftet med uppgifterna var att deltagarna skulle få orientera sig på sidan samt att de testa de moment och funktioner där användare bidrar med innehåll. Vi bad även deltagarna att ta anteckningar under tiden de testade sidan. Efter att gruppen fått testa prototypen så frågade vi dem om deras generella åsikter men främst deras åsikter efter följande frågeställning.

- Vad tycker ni om sidan och konceptet överlag?
- Vad tycker ni om att man loggar in med sitt KTH-konto?
- Vad tycker ni om sidans sökfunktion?
- Vad tycker ni om funktionen som låter en utvärdera en kursomgång?
- Vad tycker ni om funktionen som låter en lägga till en ny kurs?
- Hur tror ni att man kan motivera folk att bidra till sidan?

## 2.5 Rekrytering och urval

### 2.5.1 Enkätundersökning

Enkäten skickades ut till 55 studenter på civilingenjörsprogrammet i medieteknik på KTH via facebook-meddelanden. Utav dessa fick vi 33 svar, vilket motsvarar en svarsfrekvens på ca 66%. Utav dessa gick majoriteten i årskurs 3, men ett fåtal i högre årskurser.

### 2.5.2 Fokusgrupp 1

Den första fokusgruppen bestod av 5 studenter från civilingenjörsprogrammet i medieteknik på KTH, varav 4 var män och en kvinna. Utav dessa gick 4 i årskurs 3, och en i årskurs 4.

### 2.5.3 Fokusgrupp 2

Den andra fokusgruppen bestod av 6 studenter civilingenjörsprogrammet i medieteknik på KTH, varav 5 var män och en var kvinna. Samtliga av dessa gick i årskurs 3. Samtliga medverkande hade nyligen avslutat kursen XML för publicering. Ingen av de som ingick i denna fokusgrupp hade ingått i den första.

## 2.6 Reliabilitet

Enkätundersökningen gjordes på studenter från civilingenjörsprogrammet i Medieteknik på KTH. Majoriteten av de som enkäten skickades ut till gick dessutom i årskurs 3. Detta gör att det blir svårt att dra generella slutsatser angående studenter på andra skolor, och på andra sektioner på KTH. Även om enkäten endast skickades ut till 55 personer, och besvarades av 33 personer, så anser vi att svaren vi fick var så pass entydiga att vi kan dra vissa generella slutsatser från dessa. Vissa av frågorna skulle förvisso kunna ses som ledande, men det är svårt att skriva en helt neutral enkät då man vill samla in information om folks attityd gentemot ett system.

Deltagarna i de båda fokusgrupperna bestod återigen av studenter från civilingenjörsprogrammet i Medieteknik. Detta är inte optimalt, då det förhindrar oss från att dra slutsatser om studenter från andra skolor eller sektioner på KTH. Antalet deltagare i varje fokusgrupp var dessutom i minsta laget, och hade en ojämn könsfördelning. Ett större antal deltagare, från olika sektioner på KTH, med en fördelning på hälften kvinnor och hälften män hade varit bättre för vår undersökning. Alla studenter på Medietekniksprogrammet på KTH läser dessutom minst en kurs i människa-datorinteraktion. Även detta kan ha påverkat vårt resultat, då man efter att ha läst denna kurs har lättare att identifiera designmässiga och användarvänlighetsmässiga ”fel” på hemsidor som den genomsnittliga användaren inte har.

Vi anser dock att de båda fokusgrupperna gav oss relevant information som vi kunde utnyttja för att bygga prototypen till vår applikation, samt utvärdera dess värde för studenter på KTH. De båda fokusgruppsmötenas spelades dessutom in för att konkret kunna styrka de slutsatser vi drar utifrån dessa, samt för att undvika att missa detaljer.

## 3. Bakgrund och teori

*I detta kapitel studerar vi Web 2.0, Användargenererat innehåll som fenomen på internet samt andra liknande webbaserade utvärderingssystem.*

### 3.1. Användargenererat innehåll (UGC)

*Följande stycken handlar om Web 2.0 och användargenererat innehåll. Vi kommer härnäst använda förkortningen UGC (User Generated Content) när vi talar om fenomenet.*

#### 3.1.1. Web 2.0.

När IT-bubblan sprack år 2001 startade en ny epok i webbens historia. Vissa ansåg att internet nått större proportioner än de borde på grund av trender och att dess popularitet nu nått sin pik. Så var inte fallet. Det visar sig nämligen att bubblor och fenomen som rör om bland aktörer på en marknad är ett återkommande fenomen i tekniska revolutioner. Bubblor som IT-bubblan förekommer i samband med att teknologin är redo för att tas till en ny nivå och när bubblan spricker faller många aktörer bort men de som håller sig kvar gör det av en anledning. Efter denna utsorterings process fås en ny förståelse av vad som skiljer dessa två ifrån. Aktörerna som lyckas hålla sig kvar kommer nu att bli förebilder för nysatsningar. (O'Reilly, 2007)

Termen web 2.0 började få fäste år 2004, i samband med att O'Reilly Media och MediaLive anordnade den första Web 2.0 Conference (idag känd som Web 2.0 Summit) ett årligt evenemang där internet diskuteras. Även om Web 2.0 kan låta som om det vore en ny version av internet i form av tekniska uppgraderingar så är det inte det som det handlar om. Det man pratar om när man nämner termen är de gemensamma ändringar som uppstått i hur man utvecklar mjukvara och webbplattformar. De viktigaste byggstenarna som förekommer i web 2.0 hemsidor är framförallt deltagande och användarvänlighet. Den kanske absolut viktigaste är dock deltagande. I och med web 2.0 har vi gått ifrån att vara passiva konsumenter till att bli aktiva deltagare. Detta deltagande kopplas till användargenererat innehåll eller UGC (User generated content) som idag ses som kärnan i det som vi kommit att kalla web 2.0. (O'Reilly, 2007)

#### 3.1.2. Användargenererat innehåll – introduktion

Under början av 2000-talet har en stor förändring skett inom digital distribution. Tack vare tekniska framsteg och snabbare internetuppkopplingar i hushållen har privatpersoner fått det lättare att hämta och skicka större mediefiler. Den tidigare distributionsmodellen har byggts på att en producent skapar och distribuerar sitt material till en större massa - en till många. Men idag kan en person med en dator göra sitt material tillgängligt för resten av befolkningen med en internetuppkoppling och istället har vi fått en modell där alla har möjlighet att vara producenter. Distributionen sker nu från många till många. Vi som konsumenter har gått ifrån att vara passiva till aktiva i vårt konsumerande. (Forlizzi & Battarbee, 2004)

Idag innehåller de flesta hemsidor element som i mer eller mindre grad skapas av dess användare. En websida som YouTube bygger helt och hållet på UGC och utan användarnas deltagande hade sidan inte haft samma värde. I mindre grad kan vi på handelssidor som *Dustinhome.se* eller *Komplett.se* hitta funktioner som tillåter kunder att recensera produkter och därigenom öka sidans värde för andra användare.

För att material som publiceras på internet ska ses som UGC måste de följa tre punkter som ”Organisation for Economic Co-operation and Development” (OECD) har tagit fram. (Kaplan & Haenlein, 2010) Dessa punkter lyder.

- Materialet måste *publiceras* på en hemsida på så vis att alla eller en utvald grupp av människor kan ta del av det. Ett e-post eller ett chatmeddelande räknas därav inte som UGC.
- Materialet måste visa på en viss *kreativ ansträngning* och det bör vara av värde för andra. En länk till någon annans YouTube-klipp i en blogg räknas inte som UGC, men en egenskapad kortfilm gör det.
- Materialet måste vara *skapat utanför den professionella sektorn* och ofta utan en vinstdrivande baktanke.

### 3.1.3. Institutioner gentemot UGC

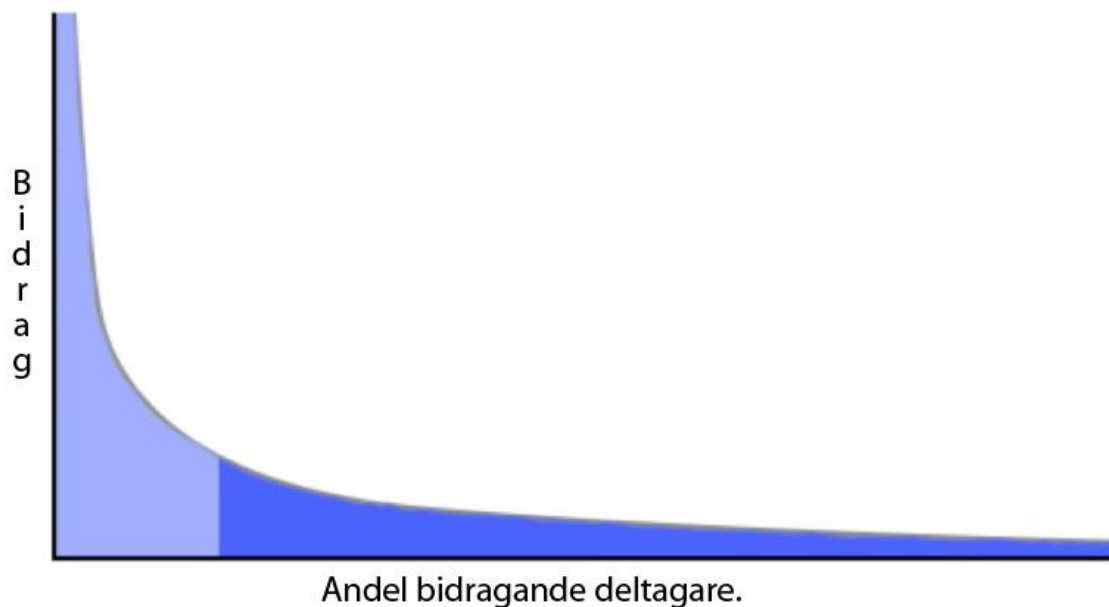
På grund av framfarten av UGC så krävs idag inga stora satsningar av stora institutioner för att skapa större tjänster av värde för användare. Kostnaden av en gemensam insats genom UGC för att nå ett resultat är otroligt lågt i jämförelse med att en institution ska försöka göra detsamma. Skillnaden på resultat dessa modeller emellan är att en institutions resultat är av högre pålitlighet och ofta även kvalité men sällan kan mäta sig med den andra när det kommer till kvantitet. Uppslagsverks liknande hemsidor som National Encyklopedin har fått konkurrens i form av motsvarande gratistjänst som helt bygger på UGC så som Wikipedia. Det skulle aldrig vara möjligt för National Encyklopedin att anställa lika många personer som bidrar till Wikipedia och därav kan de inte konkurrera när det kommer till uppdaterat material.

En undersökning gjord av Accenture (Accenture, 2007) visar att UGC idag ses som det största hotet mot media- och underhållningsindustrin och företag börjar idag själv utveckla med rum för UGC. Clay Shirky talar vid en TED föreläsning om ämnet och i ett exempel tar han upp webbsidan och tjänsten Flickr. Flickr lade för några år sen till möjligheten för dess användare att märka deras bilder med ”hashtaggar”, en märkning som andra användare sedan kunde sortera bilder efter. Om en institution skulle skapa en bildbibliotek motsvarande Flickr så skulle det kosta fruktansvärt mycket pengar och ta väldigt lång tid, dock skulle bilderna vara tagna av professionella fotografer vilket överlag skulle medföra att bibliotekets bilder skulle hålla högre kvalitet. Det Shirky här talar starkt om är att Flickr har designat sin tjänst på ett sådant vis att användarna själva kategoriserar sina bilder utan att någon annan måste sitta och

göra det. Man ger användarna verktygen att enkelt göra arbetet med något som ökar värdet på tjänsten. (Shirky, 2005).

### 3.1.4. Paretoprincipen, potenslagar och användargenererat innehåll

Inom UGC och tjänster som möjliggör deltagande finner man att spridningen av materialet följer vissa återkommande mönster. Paretoprincipen, eller 80/20-regeln som den ofta kallas, är något som är återkommande i naturen och mänskliga system. Den hävdar att 20 procent av orsakerna ofta står för 80 procent av verkan. Principen är ett exempel på en potenslag (Power law) vilken enligt en viss relativ förändring i storlek alltid ger samma relativa förändring i frekvens. Detta kan även beskrivas som att i ett system, sorterat på rank, kommer n:de positionen inneha värdet  $1/n$ . Illustrerar man detta med en graf får man en avtagande kurva med lång svans (se Figur 1).



Figur 1 - Paretoprincipen

Detta mönster är något som man även hittat när man tittar på sidor innehållandes UGC. Vanligt förekommande är att runt 20 procent av användarna på en sida står för 80 procent av det användargenererade innehållet. Dessa siffror är inte exakta, men förekommer på denna typ av sidor så pass ofta att de kan användas som en tumregel. (Ochoa & Duval, 2008).

Som utvecklare av en UGC-baserad tjänst är det viktigt att acceptera detta fenomen, och förstå att så kommer alltid vara fallet. Det enda man kan göra är att tillgodose och utveckla sitt innehåll mot denna lilla del av användarna som bidrar. (Nielsen, 2006).

### 3.1.5. Vad motiverar folk att bidra?

I detta stycke studerar vi vad man kan göra för att höja den bidragande andelen användare på en UGC-baserad sida, samt belyser ett antal punkter som är relevanta för vår uppsats och prototypen vi skapar.



Först och främst är det viktigt att förstå att det alltid kommer vara en ojämn fördelning mellan de som bidrar med material och de som endast tar åt sig material på sidor som baseras på UGC. Detta kommer alltid vara fallet, och det enda man kan göra som utvecklare är att försöka höja och tillgodose den lilla del av användarna som faktiskt skapar eget innehåll (Nielsen, 2006). Exakt hur man ska gå till väga för att göra detta skiljer sig självklart från fall till fall, men det finns ett antal riktlinjer som man bör gå efter. Nedan belyser vi ett antal av dessa som vi finner relevanta för vår undersökning och den prototyp vi utvecklar.

- **Gör det enkelt att bidra.** Detta kan verka självklart, men ju lättare det är att bidra på en webbplats (t.ex. genom få knappclick) desto fler användare kommer att göra det. Funktioner och verktyg för publicering ska vara tydliga och lättillgängliga. Webbplatsen ska även vara självstyrande på det sätt att användaren inte behöver kontakta administratörer för att få sitt bidrag publicerat (Nielsen, 2006).
- **Gör bidragandet till en bieffekt.** Många onlineshoppar använder sig t.ex. av en funktion som visar vad användare som köpt en viss produkt även köpt för andra produkter. Detta gör att användaren endast genom att använda en av sidans mest grundläggande funktioner även bidrar till dess innehåll (Nielsen, 2006).
- **Låt användarna redigera färdiga mallar snarare än att skapa allt från början.** Detta är mycket mer tilltalande för användaren jämfört med att skapa något helt nytt enda från början (Nielsen, 2006).
- **Belöna bidragande.** Det är viktigt att på ett eller annat sätt belöna användaren för sitt bidragande, så att denna motiveras att återkomma till webbplatsen (Jacobsson & Wecksell, 2009).
- **Ge extra belöning till användarna som bidrar med kvalitativt innehåll.** Dessa användare kommer annars känna att deras bidrag drunknar bland allt annat som läggs till på sidan men är av sämre kvalitet. Ett exempel på detta är användaromdömena på ebay.com som säger hur pass högt rankad användaren är på sidan (Nielsen, 2006).
- **Erbjud ständigt uppdaterat innehåll på webbplatsen.** Det är med andra ord viktigt att få användaren att känna att sidan uppdateras och hålls aktuell (Jacobsson & Wecksell, 2009).
- **Erbjud trovärdig information på webbplatsen** (Nielsen, 2006).

Utöver dessa generella riktlinjer så är sidans övergripande koncept även en bidragande faktor till hur många användare som aktivt kommer bidra till dess innehåll. En idé som är rätt i tiden och först av sitt slag kommer att ha en tidsmässig fördel med sig redan från början gentemot konkurrenter (Jacobsson & Wecksell, 2009).

### 3.2. Liknande system för webbaserade kursutvärderingar

Det finns i dagsläget ett antal system och sidor som olika universitet i Sverige använder sig av för att lämna utvärderingar på kurser. Majoriteten av dessa tillhandahålls av universitetet de tillhör, och är till för att lämna utvärderingar till kursansvariga. De är med andra ord inte ämnade för att man ska kunna lämna kursutvärderingar som andra studenter ska läsa.

Syftet med att studera dessa system är delvis att för få inspiration till vår egen applikation, men även belysa hur den skiljer sig från vad som finns i dagsläget.

### **3.2.1 Ratemyprofessor.com**

Detta är en sida med liknande upplägg som den prototyp vi byggt för detta arbete. Användare kan gå in och utvärdera professorer på universitet, och ge dem betyg med olika parametrar.

Denna är dock endast ämnad för Amerikanska universitet. Det finns med andra ord inga föreläsare från svenska universitet att utvärdera. Den skiljer sig dessutom från vår prototyp i den mening att det endast är föreläsare som utvärderas, inte hela kurser.

Sidan är annars snyggt byggd och har ett bra gränssnitt, och kan därför fungera som en bra inspirationskälla rent designmässigt.

(ratemyprofessors.com, 2011)

### **3.2.2 LIU KURT**

Linköpings universitet använder sig av ett elektroniskt kursutvärderingssystem där användarna kan logga in sig med sitt universitets-ID för att lämna utvärderingar på kurser de läst. Resultaten från dessa utvärderingar kan ses av studenter, men bara då de som lämnat en utvärdering, och med andra ord läst kursen. Det är dessutom administrationen på universitetet som lägger in kurserna så att de kan utvärderas, inte studenterna själva.

Tanken med vår applikation är som sagt att studenter ska lämna utvärderingar för andra studenter att läsa. KURT skiljer sig på detta sätt från vår applikation, då denna är ämnad för att göra utvärderingar som åt programansvariga.

(KURT - Elektronisk kursvärdering, 2011)

### **3.2.3 Chalmers Kursutvärderingssystem**

Chalmers använder sig av ett elektroniskt kursutvärderingssystem från kursutvärderingar.com. Detta system är snarlikt den prototyp vi byggt i detta arbete då studenterna med ett litet antal parametrar och en fritext utvärderar en kurs. Detta system är även det främst ämnat för att lämna utvärderingar till kursansvariga, då de kan välja att helt dölja sin utvärdering från utomstående. Även här är det kursansvariga som lägger upp kurserna så att de kan utvärderas, inte studenterna själva.

(Chalmers kursutvärderingar, 2011)

### **3.2.4 Handelshögskolans studentwebb**

Handelshögskolan i Stockholm använder sig även de av ett webbaserat kursutvärderingssystem. Studenter får efter en avslutad kurs gå in på en hemsida och genom att klicka i ett antal frågor med skala från 1-5 samt skriva en kortare fritext ge en utvärdering. Det är lärarna som lägger ut kurserna för utvärdering, och individuella svar och kommentarer visas inte. Resultatet från utvärderingen visas med sammanställda diagram för varje delfråga i utvärderingen.

(SSE Student web, 2011)

## 4 Applikationen

I detta kapitel beskriver vi prototypen av den applikation vi skapat. Grundläggande funktioner och design redovisas. Applikationen finns i för tillfället (2011-05-09) tillgänglig på adressen <http://xml3.nada.kth.se/~johans2/KexjobbXML/index.php> och fungerar bäst i Google Chrome.

Vår applikation som utgörs av en hemsida, vilken har fått namnet kurskoll, utvecklades med ändamålet att låta studenter utvärdera och betygsätta kursomgångar av högskolekurser. Sidan ger även studenterna möjlighet att lägga till högskolekurser i sidans databas samt redigera kurser som andra lagt till utifall de skulle innehålla felaktig information.

Hemsidans design och funktioner är ett resultat av våra egna krav samt studenternas åsikter och kommentarer ifrån enkäten och den första fokusgruppen. Vi väljer att presentera hemsidans utformning här för att underlätta för läsaren när hemsidan nämns i rapporten.


### 4.1 Förstasida

Logga in via KTH

# kurskoll:alpha

Hem Kurser Min sida Om kursKoll Snabbsök

**Välkommen till kursKoll**



kursKoll är en sida där du kan läsa utvärderingar som andra studenter gjort av kurser på KTH. Du kan även själva kommentera och utvärdera kurser som du läst, eller lägga till nya kursomgångar så att andra kan utvärdera dem! Vårt mål är att ge studenter en bättre information om de kurser som finns genom att skapa ett gemensamt forum för utvärderingar. Det är här du kommer in! Det är du som bidrar med sidans innehåll genom att lägga till och utvärdera kurser. kursKoll är en sida av studenter, för studenter, så det du bidrar med kommer definitivt att läsas av andra. Du loggar enkelt in på sidan med ditt KTH-konto för att få tillgång till alla funktioner. Se även till att följa oss på kursKoll på Twitter och Facebook.

**Senaste kommentarer:**

- > KK1337  
Den jettebra kursen!
- > DS1343  
No puedo escribir en sueco...ay caramba!
- > KK1337  
Skön kurs

**Pa kurskoll**

|                |    |
|----------------|----|
| Medlemmar:     | 9  |
| Kursomgångar:  | 19 |
| Utvärderingar: | 32 |

Kurskoll är skapad av studenter för studenter, vill du hjälpa till att bygga den är du välkommen att höra av dig till [info@kurskoll.nu](mailto:info@kurskoll.nu). Enjoy!

Bild 2: Hemsidan är uppbyggd med fem stycken rutor vari information presenteras för användaren. Den första innehåller en enkel meny som består av några enkla navigationsalternativ samt ett sökfält. Den andra rutan innehåller den aktuella informationen för den sida där användaren befinner sig. Här presenteras allt ifrån sökresultat till kursutvärderingar. Ruta 3 och 4, till höger, innehåller de senaste utvärderingarna samt statistik ifrån sidans databas. Detta för att få sidan att kännas lite mer levande. Den sista rutan är i framtiden tänkt att innehålla Facebook och Twitter integration, något vi av tidsmässiga skäl valde att inte ha med i prototypen.

## 4.2 Sökresultat

**Sök kurser:**

Har kan du söka i kurskollens databas efter kurser att läsa om eller utvärdera. Vill du lägga till en kurs kan du göra det längre ner på sidan.

Valj attribut att söka kurs på:

Kurskod  :

**Sökresultat:**


| Kurs:  | År:  | Period: |
|--|------|---------|
| <a href="#">DM2517: XML för publicering</a>                    | 2011 | 3       |
| <a href="#">DD2500: Närvaroproduktion på distans</a>           | 2010 | 2       |
| <a href="#">DM2578: Social Media Technologies</a>              | 2010 | 2       |
| <a href="#">DD2390: Internetprogrammering</a>                  | 2011 | 3       |
| <a href="#">DM1517: Introduktion till medieteknik</a>          | 2008 | 1       |
| <a href="#">DD1311: Programmeringsteknik med PBL</a>           | 2011 | 3       |
| <a href="#">DH2620: MDI- Inledande kurs</a>                    | 2010 | 1       |
| <a href="#">DD2393: Internets protokoll och principer</a>      | 2010 | 1       |
| <a href="#">DM1578: Programintegrerande kurs i medieteknik</a> | 2010 | 1       |

*Bild 3: När en användare sökt på en kurs visas sökresultaten likt en lista ovan. I detta exempel visas alla kurser ifrån CSC institutionen.*

## 4.3 Kursutvärderingssida

**DM2517: XML för publicering** **Period: 3 Ar: 2011**

---



**3.8**

Skola: [KTH](#)  
Institution: [CSC](#)  
Kursansvarig: [Björn Hedin](#)  
Hp: [25](#)  
Område: [Informationsteknik](#)  
Betygskala: [A-F](#)  
Länk: [DM2517](#)

Forelasningar: ★★★★★  
Examination: ★★★★★  
Uppgifter: ★★★★★  
Litteratur: ★★★★★  
Administration: ★★★★★  
Svarsgrad: ●●●●●

Antal utvärderingar: 8 Senast redigerad av: Johan Svensson

[LOGGA IN FOER ATT KOMMENTERA](#)

**Kommentarer:**

---

2011-04-14 13:19:21

Gillade Björns poängsystem. Bra innehåll, börjar dock bli något utdaterat nu. Bra att föreläsningarna fanns i podcast-format online. Lagom utmanande.

Betyg: ★★★★★

2011-04-14 13:18:21

In a good way

Betyg: ★★★★★

*Bild 4: Väl inne på en kursomgångs sida visas informationen samt utvärderingar likt bilden antyder. För att kunna lämna en utvärdering eller redigera kursomgången krävs det att användaren loggar in med sitt KTH-konto.*

## 4.4 Formulär för att lämna utvärdering

**Dt1130: Spektrala Transformer** **Period: 2 Ar: 2009**



Skola: [KTH](#)  
Institution: [TMH](#)  
Kursansvarig: [Jonas Beskow](#)  
Hp: [7.5](#)  
Område: [Matematik](#)  
Betygskala: [A-F](#)  
Länk: [Dt1130](#)

Forelasningar:   
Examination:   
Uppgifter:   
Litteratur:   
Administration:   
Svarsgrad: 

Antal utvärderingar: **1** Senast redigerad av: Johan Svensson

Har du last kursen? Da far du gama lamna en utvardering i formularet under.

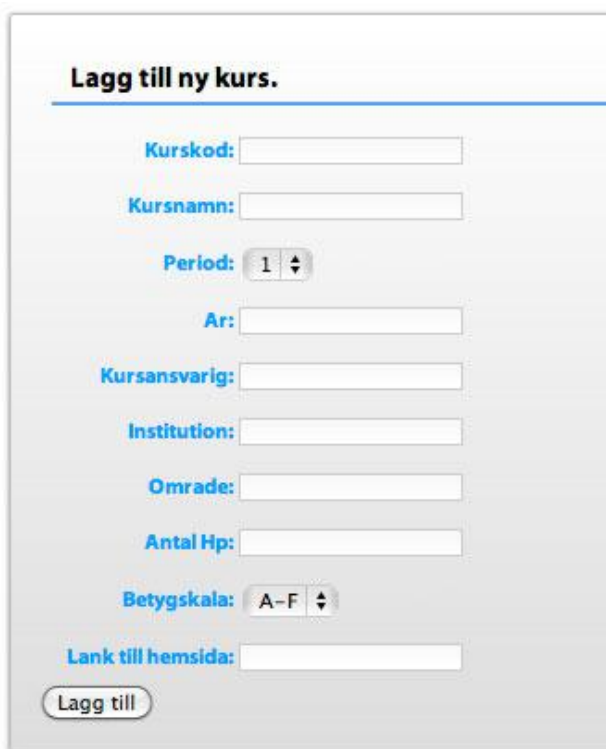
|   |  |
|---|--|
| Forelasningar: <input type="text" value="1"/> ▼ | Litteratur: <input type="text" value="1"/> ▼     |
| Examination: <input type="text" value="1"/> ▼   | Administration: <input type="text" value="1"/> ▼ |
| Uppgifter: <input type="text" value="1"/> ▼     | Svarighetsgrad: <input type="text" value="1"/> ▼ |

Skriv utvardering...

*Bild 5: Är användaren inloggad och har inte tidigare lämnat en utvärdering möts denne av en ruta där utvärdering snabbt och enkelt kan lämnas.*

16

## 4.5 Formulär för att lägga till ny kursomgång



**Lagg till ny kurs.**

Kurskod:

Kursnamn:

Period:

Ar:

Kursansvarig:

Institution:

Område:

Antal Hp:

Betygskala:

Länk till hemsida:

Lagg till

*Bild 6: Vill användaren lägga till en ny kursomgång som inte redan finns i databasen görs detta genom ovanstående formulär. Finns kursen redan i databasen meddelar sidan användaren om detta och möjligheten att skapa en ny kursomgång ges. Vill användaren skapa en ny kursomgång så visas ovanstående formulär men med för ifyllda rutor.*

## 5. Resultat

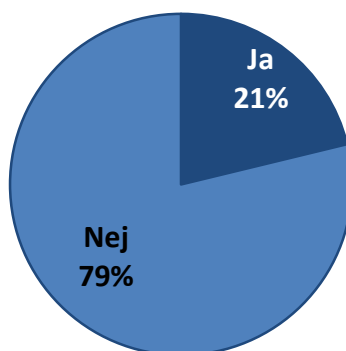
I detta kapitel presenteras resultatet från vår undersökning. Enkätundersökningen sammanställs, och diskussionerna från fokusgrupperna redovisas.

### 5.1 Enkätundersökning

Av 55 utskickade enkäter fick vi svar på 33, alltså en 60% svarsfrekvens. Enkäten låg ute i 4 dagar.

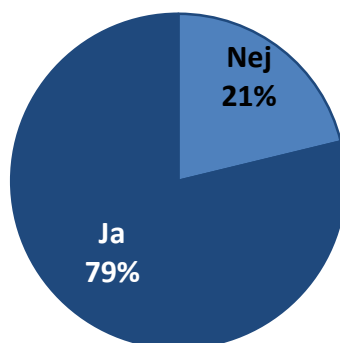
#### 1. Anser du att det finns tillräckligt med information om KTHs valbara kurser?

| Svar | Antal svar | Procent |
|------|------------|---------|
| Ja   | 7 st       | 21%     |
| Nej  | 26 st      | 79%     |



#### 2. Har du någon gång valt en kurs på KTH som visade sig vara annorlunda jämfört med den bild som den tillgängliga informationen gav dig?

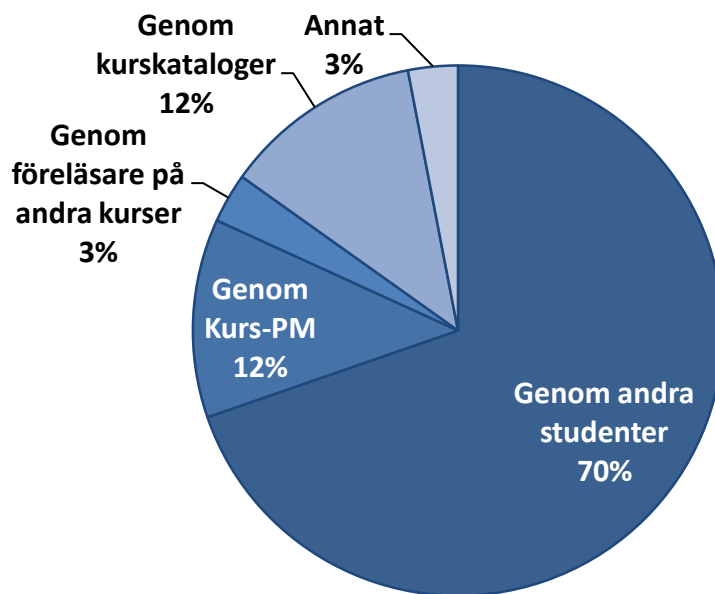
| Svar | Antal svar | Procent |
|------|------------|---------|
| Ja   | 26 st      | 79%     |
| Nej  | 7 st       | 21%     |





**3. Var tycker du att du får bäst information om innehåll och upplägg på de valbara kurserna på KTH?**

| Svar                             | Antal svar | Procent |
|----------------------------------|------------|---------|
| Genom andra studenter            | 23 st      | 70%     |
| Genom Kurs-PM                    | 4 st       | 12%     |
| Genom föreläsare på andra kurser | 1 st       | 3%      |
| Genom kurskataloger              | 4 st       | 12%     |
| Annat                            | 1 st       | 3%      |



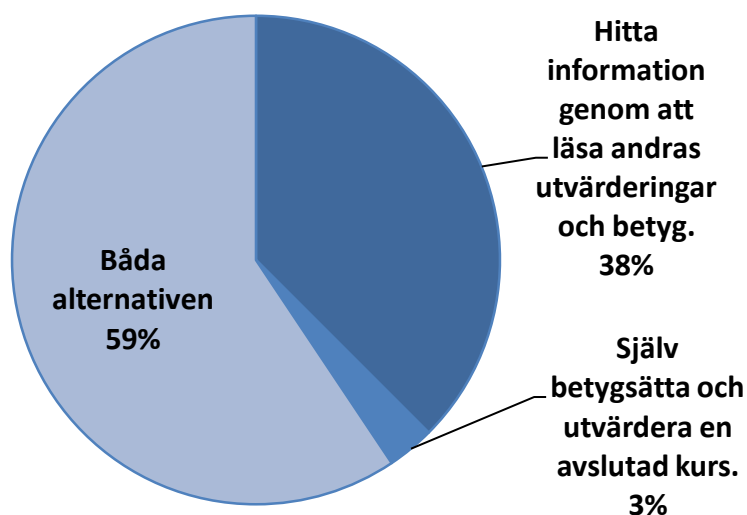
**4. Om det fanns tillgängligt, skulle du använda en site där andra studenter betygsatt och utvärderat kurser, i samband med att du själv ska välja kurser?**

| Svar | Antal svar | Procent |
|------|------------|---------|
| Ja   | 32 st      | 97%     |
| Nej  | 1 st       | 3%      |

- Alla utom en person svarade JA på denna fråga.

#### 4.1 Om JA på fråga 4: På vilka sätt skulle du använda sidan?

| Svar   | Antal svar | Procent |
|--|------------|---------|
| Hitta information genom att läsa andras utvärderingar och betyg. | 12 st      | 36%     |
| Själv betygsätta och utvärdera en avslutad kurs.                 | 1 st       | 3%      |
| Båda alternativen  | 19 st      | 58%     |



**4.2 Om NEJ på fråga 4: Välj varför!** (Svaren på denna fråga blev konstigt då man kunde svara på både denna fråga och den förra, vilket många gjorde.)

- Endast en person svarade NEJ på fråga 4, och gav som anledning att han eller hon ansåg att det redan fanns tillräckligt med information om de valbara kurserna på KTH.

#### 5. Har du några övriga frågor? Skriv gärna en rad eller två!

Vi fick överlag bra respons från de som valde att skriva på fråga 5. Många ansåg att det var en bra idé som de gärna skulle använda. En person tyckte att inloggning var viktigt, för att svaren då skulle vara mer trovärdiga. En annan person tyckte att man skulle kombinera den med ett forum för längre diskussioner. En person tyckte även att man skulle kunna se kommentarer från kursansvarig, för att få återkoppling från skolan.

## 5.2 Fokusgrupp 1

- **Tillhandahålls tillräckligt med information om högskolekurser?**

Eleverna var överens om att det inte tycker att det finns tillräckligt med information om kurserna på KTH. De ansåg att kursbeskrivningarna var väldigt abstrakta och krångliga, och att det var svårt att få grepp om vad kurserna egentligen handlar om.

- **Har ni någon gång läst en kursutvärdering av en kurs i samband med att ni valt den?**

Ingen av studenterna hade någonsin gjort detta. De flesta visste inte ens att de fanns tillgängliga. En person påpekade att även om de var tillgängliga så skulle han inte orka ta sig tid att gå till institutionen för kursen och hämta ut dem.

- **Har du någonsin lämnat en kursutvärdering? Vad motiverar en att lämna en kursutvärdering? Starka åsikter eller en morot?**

Alla studenter hade någon gång under sin studietid lämnat en kursutvärdering, men långt ifrån på alla kurser de läst. Man var överens om att i dagsläget lämnade man endast kursutvärderingar på kurser där det var obligatoriskt, eller på kurser man hade starka åsikter om. Flera studenter tyckte även att man drog sig för att göra kursutvärderingar om man var tvungen att skriva en längre text eller svara på långa enkäter. Studenterna ville med andra ord att det skulle gå så snabbt som möjligt att lämna en utvärdering. Den allmänna åsikten var dock att man upplevde att sin åsikt inte blev hörd. Många tyckte med andra ord att det inte spelade någon roll vad man skrev, i och med att man inte fick någon feedback på att det påverkat kursen i fråga på något sätt.

Studenterna diskuterade även vad som faktiskt motiverar en att göra en utvärdering. Återigen var man överens om att feedback på att ens kritik faktiskt blivit hörd och sedd skulle motivera en att göra kursutvärderingar. Då diskussionen gick vidare mot vår applikation så ansåg studenterna att ifall många använde sidan så skulle det leda till att fler skulle utvärdera kurser, i och med att fler skulle ta del av ens kritik.

Vidare tyckte studenterna att man endast gör kursutvärderingar direkt i samband med att en kurs är avslutad, och att man helst vill göra det på datorn. En person tyckte att det var bra att få påminnelser på e-mail om att det finns en kurs att utvärdera.

- **Anser ni att det finns ett behov och intresse för en applikation av denna typ? Tror ni att folk skulle använda den och skulle ni använda den?**

Alla studenter var överens om att de på något sett skulle vilja använda applikationen i samband med att de skulle välja kurser. En person jämförde applikationen med att läsa användarkommentarer på t.ex. sidor som Dustinhome.se då man köper hemelektronik, då han ansåg att dessa var viktigare än att läsa själva produktspecifikationen. Många höll med om

detta. En person ansåg att det man ville kunna komma åt sidan från kurshemsidorna på KTH för att göra det enklare.

I samband med denna diskussion frågade vi även studenterna om de endast skulle kolla på det generella betyget då man inspekterade en kurs, eller om man även skulle kolla på kommentarerna. Det enhälliga svaret till denna fråga var att kommentarerna från andra studenter var det absolut viktigaste, och man jämförde detta återigen med användarkommentarer på t.ex. Dustinhome.se.

Då vi frågade om studenterna själva skulle vilja bidra till sidan genom att lämna en utvärdering på en kurs fick vi varierade svar. Många ansåg att de skulle kunna tänka sig att lämna en utvärdering om det var väldigt enkelt att göra. Några svarade att de förmodligen endast skulle använda applikationen för att se andras utvärderingar på kurser.

I samband med denna diskussion diskuterades det även huruvida man vill att användarna på sidan ska vara anonyma eller inte. Studenterna var här överens om att kritiken skulle bli mer konstruktiv och att det skulle bli mindre påhopp på föreläsare om man inte var anonym, dvs om man t.ex. är knuten till sin kth-mail. De ansåg även att de skulle lita mer på det som står i kommentarerna ifall den som skrev inte var anonym. Ingen av studenterna ansåg att man skulle dra sig för att ge kritik om man inte var anonym.

- **Design och övriga synpunkter**

Till fokusgruppen hade vi förberett två stycken konceptbilder på hur vår hemsida skulle se ut. Dessa bilder var inga fasta designmallar utan enbart ett hjälpmedel för oss att visa deltagarna på ett ungefär åt vilket håll vi ville gå med sidans design. Den första bilden visar hemsidans startsida och den andra visar en kurssida. Diskussionen kring den första konceptbilden blev kort, här fanns det inte mycket att säga men deltagarna gillade vår enkla design med mjuka linjer och lite runda former. Om den andra bilden fanns det betydligt mer att säga och här fick vi igång en mycket givande diskussion.

De parametrar vi tänkt använda oss av för att skapa ett betyg på en kurs tyckte deltagarna var bra men de ansåg att vi borde använda ”kursmaterial” som en parameter istället för ”kurslitteratur”. Detta pga att vissa kurser inte använder någon direkt litteratur men att någon form av material nästan alltid finns tillhandahållet. Av den information vi valt att presentera om en kurs så fanns det inga större invändningar förutom att en deltagare poängterade att det man borde se i vilken period den aktuella kursen ges. Vi frågade deltagarna om de tyckte att det skulle vara bra att ha med ett betyg på svårighetsgrad på en kurs vilket vi inte hade med i vår konceptbild. Vi förklarade att detta i sådana fall skulle ligga utanför de parametrar som bidrar till en kurs helhetsbetyg. Alla var överens om att det skulle vara värdefull information när man letar efter kurser att välja så att man inte tar på sig tre riktigt svåra kurser under samma period.

När vi frågade deltagarna vad de tyckte om sidans färgtema (orange, grått och vitt) så var första kommentaren att det gav associationer till Swedbank och inte KTH och att detta inte

var så bra. Personen som tyckte detta ansåg att det hade varit bättre att använda liknande färger som KTH har på sin hemsida. Tidigare i diskussionen hade vi berört ämnet om att man ville komma bort ifrån skolan på sidan så att det blir mer en "fristad" för studenter att uttrycka åsikter om kurser än en sida framtagen av KTH för att få in kursutvärderingar. Då var alla överens om att man helt klart inte ville associera sidan allt för mycket med skolan förutom att man ville kunna använda sitt kth-konto för att kunna logga in. Vi tog upp den tidigare diskussionen och frågade om ett KTH-inspirerat färgtema inte skulle kunna ses som något negativt. De resterande deltagarna ansåg att detta var riktigt och att eget färgtema fick en att glömma bort att det hade en koppling till skolan. Det påpekades under diskussionen att sidan - som vi uttryckt oss - ska vara skapad av studenter, för studenter. En utvärdering på sidan görs inte i första hand för att hjälpa skolan utan för att hjälpa andra studenter.

Även om studenterna ville att men på sidan skulle komma bort ifrån KTH's sida så märktes det att de inte ville att kopplingen helt skulle försvinna. De ville t.ex. att man med sitt KTH-konto skulle kunna logga in på sidan och att länkar mellan sidorna skulle finnas. Ytterligare en sak som kom upp under diskussionen var att de kände att de ville ha någon form av återkoppling ifrån lärare och skolan på deras utvärderingar. Med andra ord vill de se att de med sina samlade åsikter skulle kunna vara med och bidra till förbättringar av kurser där det finns utrymme för det. Det påpekades också av vissa att det ibland kan vara bra att få en påminnelse ifrån kursansvarig att bli påmind om att göra en utvärdering. Slutsatsen vi drar ifrån detta är att studenterna önskar att skolan och lärare kommer se värdet i sidan och också de önska sig använda det som ett externt verktyg för hjälpa dem själva och dess studenter.

## 5.3 Fokusgrupp 2

Fokusgrupp 2 bestod av sex personer som fick testa den utvecklade prototypen. Samtliga personer gick 3e året på civilingenjörsprogrammet i medieteknik på KTH. Gruppen bestod av 5 män och en kvinna.

Varje person i gruppen tilldelades en laptop och ett antal uppgifter att utföra med hjälp av prototypen. De första tre uppgifterna var utformade för att testa de huvudsakliga funktionerna på sidan, medan de 3 sista var snabba frågor för att få deltagarna att ytterligare testa och navigera på sidan.

Uppgifter:

- Utvärdera kursen ”DM2517: XML för publicering”.
- Du ska välja kursen till 4an och överväger att läsa EH2010 Projektstyrning. Du vill nu veta om vad andra som tidigare läst kursen tycker om den!
- Lägg till en kurs du läst så att andra kan utvärdera den! Om kursen redan finns inlagd, lägg till en annan kurs.

Några snabba frågor:

- Hur många kurser är Leif handberg ansvarig för?
- Hur många kurser från CSC har recenserats i databasen?
- Kan du hitta några kurser som handlar om informationsteknik?

### 5.3.1 Diskussionsfrågor:

#### 1. Vad tycker ni om konceptet överlag?

Deltagarna var överens om att det var ett bra koncept. De tyckte att det var en bra ide att ha ett samlat forum för utvärderingar som inte är modererat av KTH.

#### 2. Vad tycker ni om att man loggar in med KTHs inloggningsservrar?

De var överens om att detta var ett bra upplägg. Man var överens om att det var bra att man på grund av detta inte kunde vara anonym på sidan.

#### 3. Vad tyckte ni om sökfunktionen på sidan? Var det lätt att hitta kurser etc?

Många tyckte att man skulle ha möjlighet att söka på nyckelord på kurser istället för bara kurskod eller kursnamn. En person påpekade att det vore bra om sökfunktionen var smartare och kunde koppla ett sökord till flera fält i databasen. Man ville även kunna se antalet

utvärderingar av en kursomgång direkt i sökresultatet, då man ansåg att detta är relevant. Kurser med många utvärderingar ville man även prioritera i sökresultatet, så att dessa visades först.

#### **4. Vad tycker ni om kommentera-funktionen?**

Studenterna tyckte att möjlighet att välja bort betygsparametrar skulle finnas när en utvärdering lämnas. De menade att kurser som saknar t.ex. uppgifter inte borde ha en sådan parameter. Några av deltagarna ansåg också att det var svårt att förstå vad de var de betygsatte och saknade någon form av beskrivande text till varje parameter. Det visade sig också att det för gruppen till en början var oklart att det var en kursomgång de betygsatte och inte en kurs. Studenterna önskade att detta skulle vara tydligare och att man dessutom genom en graf, skulle kunna se hur betyget på en kurs har förändrats från kursomgång till kursomgång.

Några i gruppen reagerade på att om man inte kommenterat en kurs så visas inte utvärderingarna om man inte skrollar ner på sidan. Anledningen till detta var att fältet för att lämna utvärderingar tog för mycket plats.

#### **5. Vad tyckte ni om ”Lägg till kursomgång”- funktionen?**

Detta var något som många i gruppen upplevde som krånglig och jobbig att genomföra. Till en början var det enligt två personer i gruppen svårt att ens hitta till denna funktion. De flesta var överens om att det var för många steg till dess att man lagt till en kurs. Man var även överens om att det kändes jobbigt att behöva fylla i alla parametrar för en kurs själv, istället för att hämta den från KTHs egna databaser.

Flertalet personer i gruppen ansåg att detta steg var så pass omständligt att man inte skulle vilja göra det efter en avslutad kurs.

#### **6. Hur tror ni man kan motivera folk att bidra till sidan?**

När vi frågade studenterna vad som skulle motivera dem att bidra med material på sidan kom förslag som involverade både straff och belöning. Vissa tyckte att man var tvungen att själv bidra med material för att få tillgång till allt material på sidan så som andra utvärderingar. Andra tyckte att belöning var vägen att gå och att aktiva medlemmar skulle belönas med någon form av rankingsystem.

Andra funktioner som diskuterades var hjälpmedel för att bli påmind om kurser som man nyligen avslutat, för att utvärdera dem.

Under ”Min sida” önskade studenterna att man förutom sin egen aktivitet även ska ha möjlighet att bevaka eller prenumerera på kurser. Deltagarna menade på att fler funktioner av detta slag skulle bidra till att man blev mer aktiv på sidan.

Över lag så ansåg deltagarna att som applikationen ser ut i dagsläget så skulle de troligtvis inte använda den för att utvärdera kurser, och ännu mindre för att lägga till egna kurser som de läst.

## 7. Övrigt

I slutet av fokusgruppen lämnade vi ordet fritt och det som togs upp då var följande.

Studenterna tyckte att det vore relevant att i utvärderingarna se hur andra studenter betygsatt en kurs istället för att enbart se summan av deras betyg. Någon i gruppen tyckte också att sidans blå färgtema ibland blev problematiskt då det associeras med länkar. Det diskuterades även att möjligheter att bli påmind eller ombedd att utanför sidan bidra med utvärderingar, på t.ex. facebook vore bra för att få folk att använda sidan.



## 6 DISKUSSION

*I detta kapitel diskuteras resultatet av undersökningen utifrån de delfrågor som utgör vår problemformulering.*

### 6.1 Anser studenter att det finns ett behov för denna typ av applikation?

Enkätundersökningen visar att 79% av deltagarna anser att det inte finns tillräckligt med information om de valbara kurserna på KTH. Lika stor andel av de som svarade på enkäten angav även att de någon gång under sin tid på KTH har valt en kurs som visade sig vara annorlunda jämfört med den bild som den tillgängliga informationen gav. Även om dessa endast kommer från studenter på medietekniksprogrammet så kan man tydligt se att det finns rum för förbättring då det kommer till hur skolan presenterar sina valbara kurser. Det finns i dagsläget inte heller något liknande system, vilket belyses i kapitel 3.2 **”Liknande System för webbaserade kursutvärderingar”**.

Den första diskussionsfrågan i fokusgrupp 1 konfirmerade även detta vidare, då samtliga deltagare ansåg att det inte finns tillräckligt med information om kurserna. Här påpekade man även att den information som faktiskt finns tillgänglig om de valbara kurserna ofta är väldigt abstrakt och svår att förstå. Då man under detta möte diskuterade huruvida man skulle vara intresserad av att använda en applikation likt den vi presenterade var alla deltagare positivt inställda (detta blev även tydligt under enkätundersökningen då hela 97% sa att de skulle vara intresserade av applikationen). En person jämförde applikationen med att läsa användarkommentarer på t.ex. sidor som [Dustinhome.se](http://Dustinhome.se) då man köper hemelektronik, då han ansåg att dessa var viktigare än att läsa själva produktspecifikationen. Detta höll de andra med om.

Både enkätundersökningen och diskussionen i fokusgrupp 1 pekar på att studenter anser att man får bäst information om kurser från andra studenter som läst den innan.

Det finns i dagsläget inte något gemensamt forum för att diskutera eller ta del av kursutvärderingar på KTH. Under den första fokusgruppen frågade vi studenterna om de någon gång läst en kursutvärdering innan de valt en kurs. Ingen i gruppen hade gjort detta, och många påpekade att man inte visste att man som student hade tillgång till dessa.

Utifrån denna undersökning (trots att den bara gjorts på medieteknikstudenter) kan vi säga att det med säkerhet finns behov och intresse för en applikation av den typ vi presenterar i detta arbete.

## 6.2 Vad är studenternas åsikter angående applikationens tekniska aspekter?

Ett tidigt mål vi hade med sidan var att den skulle vara väldigt enkel att navigera på samt att den skulle ha en stilren och enkel design. Detta ville vi även implementera i de funktioner som sidan skulle komma att innehålla och att deltagande skulle ske så enkelt som möjligt.

I den första fokusgruppen frågade vi studenterna vilka funktioner de skulle vilja se på en kursutvärderingssida. Det som kom upp var att studenterna ville ha möjligheten att kunna logga in på sidan genom sitt KTH-konto. En avancerad sökfunktion var också viktigt så att man kunde sortera ut kurser med hjälp av olika attribut. Detta var saker som vi själva tänkt på med det var skönt att få en bekräftelse på att studenterna även önskade dessa saker. När vi frågade studenterna vilka plattformar de tyckte sidan skulle vara åtkomlig på så tyckte alla konstigt nog att internet räckte och att göra ett gränssnitt för mobiltelefoner vore överflödigt. Detta var en av de få saker som under undersökningen avvikit ifrån vår egen uppfattning. Att göra ett gränssnitt för mobila plattformar var något som vi hade tänkt göra till en senare version av sidan men tydligen så är det inte av vikt för studenterna.

Under den andra fokusgruppen när vi lät studenterna testa vår prototyp så fick vi betydligt mer specifik information av vad de tyckte om sidans funktioner. Dessa åsikter handlade främst om utförandet av de funktioner som finns på sidan och inte om en avsaknad av funktioner. En funktion som inte fanns som studenterna dock ansåg skulle kunna öka deras motivation till att bidra på sidan var någon form av rankingsystem som belönade aktiva användare samt särskilde dessa ifrån de inte bidragande användarna. Mycket av det som sas under fokusgruppen var vi sedan tidigare medvetna om men har fått sätta åt sidan till en senare version av hemsidan på grund av tidsbrist. Det som vi under den andra fokusgruppen fick mest kritik för var funktionen som handlade om att lägga till nya kurser i databasen. Det visade sig att lägga till kurser under testtillfället var det moment där studenterna kände att de inte ville bidra med till sidan. Vi var sedan tidigare medvetna om att det fanns mycket rum för förbättringar av funktionen men i efterhand kanske det var bra att bristerna här fanns då det skapade mer åsikter och idéer om hur man kan utföra det bättre. Den bästa lösningen på problemet vore om information om kurserna kunde hämtas ifrån KTH och detta är någonting som vi tänker titta närmare på vid senare utveckling av sidan.

Våra fokusgrupper tyder på att sidan innehar de tekniska funktioner som studenterna önskar dock finns här utrymme för förbättring. Många av de brister i funktionerna finns på sidan på grund av att vi aktivt valt att först och främst se till så att allting fungerar i prototypen och sedan se till så att allt fungerar så bra som möjligt till en senare version.

## 6.3 Hur motiverar man studenter att använda applikationen då man ska välja kurser?

För att svara på detta måste man svara på frågan om hur man får folk att ta del av material på webbplatser som bygger på användargenererat innehåll. Vår litteraturstudie visar tydligt att detta är det minsta problemet man har som utvecklare, då den riktigt svåra delen är att få folk att själva bidra med material (Nielsen, 2006). Hur många som använder sig av sidan i syftet att endast ta del av informationen handlar till största del om man har en nyskapande idé som ligger rätt i tiden (Jacobsson & Wecksell, 2009). Vi anser att vi har en sådan idé, vilket även visas i förstudien då vi undersöker om det finns ett intresse och ett behov för vår applikation. Det finns heller inte något liknande system i dagsläget som bygger på användargenererat innehåll.

Nielsen påpekar även att en viktig del av hur man får folk att bidra till en webbplats som bygger på UGC är att bidra med trovärdiginformation på hemsidan (Nielsen, 2006). Om studenter inte tror på det som är skrivet om kurserna kommer de med andra ord inte heller att använda sidan då de ska välja kurser. Under fokusgrupp 1 ställde vi dessutom denna fråga; huruvida man skulle lita på det som stod på sidan. Efter en stunds diskussion var de flesta överens om att de tyckte att det vore bra om personens riktiga namn stod vid den givna utvärderingen, för att folk då skulle dra sig från att t.ex. smutskasta lärare eller lämna stötande och oseriösa kommentarer. Till prototypen på vår applikation som vi utvecklade valde vi därför att implementera en login-funktion via KTHs login-servrar för att kunna utvärdera och lägga till kurser. Då detta testades och diskuterades i fokusgrupp 2 var samtliga studenter positivt inställda.

## 6.4 Hur motiverar man studenter att efter en avslutad kurs bidra till sidans innehåll?

Efter vår undersökning insåg vi att detta är den absolut svåraste delen med att utveckla en applikation av denna typ. Andelen användare som bidrar till sidans innehåll är alltid betydligt mindre än den andel som bara tar del av det (Ochoa & Duval, 2008). Detta är något som man som utvecklare måste inse och acceptera (Nielsen, 2006).

Av de som deltog i enkätundersökningen sa 19 personer (58% av deltagarna) att de skulle använda applikationen både för att hitta information om kurser på KTH, samt att själva bidra med utvärderingar och lägga in nya kursomgångar. Detta strider mot pareto-principen som säger att 20% av användarna på en sida som baseras på UGC bidrar med 80% av innehållet (Ochoa & Duval, 2008). Anledningen till denna höga andelen som gav detta svar på enkäten kan troligtvis bero på att själva frågan endast gav tre alternativ, där detta var det mest tilltalande. Dessa personer hade dessutom inte sett någon form av prototyp, och kan därför ha haft det svårt att föreställa vad det skulle innebära att bidra till sidan.

Frågan om vad som skulle få folk att bidra till sidan diskuterades även under fokusgrupp 1. Alla studenter hade någon gång under sin studietid lämnat en kursutvärdering, men långt ifrån på alla kurser de läst. Man var överens om att i dagsläget lämnade man endast kursutvärderingar på kurser där det var obligatoriskt, eller på kurser man hade starka åsikter

om. Detta är ett problem med applikationen som är svårt att lösa och som vi är väl medvetna om. En lösning skulle dock kunna vara att ge någon form av belöning till de som lämnar utvärderingar.

Flera av studenterna som deltog i fokusgrupp 1 tyckte även att man drog sig för att göra kursutvärderingar om man var tvungen att skriva en längre text eller svara på långa enkäter. Studenterna ville med andra ord att det skulle gå så snabbt som möjligt att lämna en utvärdering. Detta styrkes även av vår litteraturundersökning där Nielsen understryker hur viktigt det är att göra bidragande enkelt (Nielsen, 2006). Detta ville vi främja i vår applikation genom att göra utvärderingsdelen så enkel som möjligt. Användaren fick i vår applikation ange ett betyg med 6 parametrar, och därefter lämna en valfri kommentar. Detta testades på deltagarna i användartestet (fokusgrupp 2) och fick ett överlag positivt bemötande.

Den allmänna åsikten bland studenterna i fokusgrupp 1 angående kursutvärderingar var dock att man upplevde att sin åsikt inte blev hörd. Många tyckte med andra ord att det inte spelade någon roll vad man skrev, i och med att man inte fick någon feedback på att det påverkat kursen i fråga på något sett. Applikationen vi bygger skulle tillåta alla användare att se utvärderingarna som lämnats på en kursomgång, vilket motverkar detta. Att se vad andra skrivit, och veta att det man själv skriver kommer att visas för andra skulle enligt deltagarna i fokusgrupp 1 vara en stor bidragande faktor till att man efter avslutad kurs skulle använda sidan.

En av deltagarna i fokusgrupp 2 påpekade även att man skulle behöva någon form av belöning för att ge utvärderingar. Detta säger även Nielsen, då han påpekar hur ett rankingsystem för aktiva och passiva användare kan få bidragande användare att återvända fler gånger till sidan (Nielsen, 2006). Med andra ord skulle det vara rimligt att implementera en belöningsfunktion för användarna på hemsidan.

Ett bra sätt att få folk att bidra är att göra bidragandet till en bieffekt (Nielsen, 2006). Många onlineshoppare använder sig t.ex. av en funktion som visar vad användare som köpt en viss produkt även köpt för andra produkter, och rekommenderar dessa till nya kunder. Detta gör att användaren endast genom att använda en av sidans mest grundläggande funktioner även bidrar till dess innehåll. Detta skulle mycket väl kunna implementeras på vår hemsida. Man skulle till exempel kunna rekommendera kurser till studenter baserat på de utvärderingar de tidigare gjort. En positiv utvärdering av en kurs skulle då göra så att liknande kurser rekommenderades åt den inloggade användaren.

## **6.5 Anser studenter att applikationen är användbar och kan ge värdefull information om de valbara kurserna?**

Den allmänna uppfattningen om detta var att konceptet överlag var bra, men att det finns mycket rum för förbättring. Både fokusgrupperna och enkätundersökningen tyder på att studenter anser att utvärderingar från andra studenter ger värdefull information som man annars inte får ut från Kurs-PM etc. Undersökningen visar även att studenter på KTH är

positiva till att ha ett samlat forum för kursutvärderingar som alla kan ta del av, som dessutom inte modereras av skolan.

Det blev klart under fokusgrupp 2 att användarna skulle kunna tänka sig använda applikationen för att lämna utvärderingar på avslutade kurser, men att man ogärna skulle ta sig tid att lägga till en ny kurs. Detta anser vi som den största utmaningen med att utveckla denna typ av applikation. Vi försökte under utvecklingsfasen göra det så enkelt som möjligt att lägga in nya kursomgångar, t.ex. genom att ge användaren en färdig mall att fylla i, som dessutom redan var ifylld ifall det fanns en tidigare omgång av kursen i systemet. Detta var en av de pratiska rekommendationer som Nielsen listade som bidragande faktorer till att folk skapar innehåll på en webbsida (Nielsen, 2006). Det visade sig dock att systemet trots denna färdiga mall var för omständigt för att få folk att bidra. Deltagarna var överens om att de troligtvis inte skulle gå in på sidan och lägga till en kursomgång efter att man avslutat den.

Under fokusgrupp 2 diskuterade deltagarna även hur man bör hantera oseriösa eller stötande kommentarer på sidan. Den lösning som vi presenterade var att man genom ett flaggningssystem sorterar bort de kommentarer som de övriga användarna ansåg olämpliga. Majoriteten höll med om att detta var en bra lösning, då det gör att sidan blir mer självgående jämfört med t.ex. att en administratör ska sitta och kolla igenom alla kurseromgångar.

## 7 SLUTSATS

*I detta kapitel presenteras vår slutsats, baserat på de två huvudsakliga frågorna i vår problemformulering.*

### 7.1 Hur ser studenters attityd ut gentemot att använda en applikation baserat på användargenererat innehåll för att lämna kommentarer, betygsätta och hitta information om valbara högskolekurser?

Studenterna på KTH anser att det inte finns tillräckligt med information om kurserna de läser, och att kursutvärderingar är en bra källa för att få en tydligare bild av en kurs. Den bästa informationen om vad kurser egentligen handlar om och går ut på, får man från andra som läst kursen. Studenterna (åtminstone de som går civilingenjörsprogrammet i medieteknik) var därför positivt inställda till att använda en applikation baserad på användargenererat innehåll för att utvärdera och hitta information om högskolekurser. Det faktum att alla kan se ens utvärdering var även en bidragande faktor till att man skulle vilja använda sidan, då detta gav känslan av att ens röst blir hörd. Vidare så är studenter positivt inställda till att ha ett samlat forum för utvärderingar, som inte är modererat av KTH.

En stor del av studenterna på KTH kan tänka sig att använda applikationen för att hitta information om kurser, men desto färre skulle kunna tänka sig att bidra till sidans innehåll genom att lämna utvärderingar och lägga upp nya kursomgångar. Detta är den stora utmaningen med att utveckla en applikation av denna typ, eftersom att den del av användarna som bidrar till sidan alltid kommer vara betydligt mindre än den del som bara tar del av sidans innehåll.

### 7.2 Hur ska en applikation för att kommentera, betygsätta och hitta information om valbara högskolekurser vara utformad för att studenter ska använda den?

Att utveckla en applikation av denna typ kommer innebära att man stöter på samma problem och utmaningar som andra hemsidor som bygger på användargenererat innehåll. Det är av yttersta vikt att man tillgodoser den del av användarna som bidrar och utvecklar sidan så att dessa känner speciella. Ett belöningsystem i form av ett ranksystem där användare får poäng för att lämna utvärderingar och lägger till kurser är en bra funktion för att få användare att känna att de får någonting tillbaka för sitt deltagande. Det är även viktigt att bidragandet sker så enkelt som möjligt och att användaren behöver fylla i så liten information som möjligt. Kan denna information hämtas ifrån en extern källa istället för att fyllas i av användaren så bör detta göras.

Att utforma sidan så att användarna bidrar utan att det är medvetna om det är också en del som ger sidan mervärde. Ett exempel på detta är en funktion som håller koll på vilka kurser en användare gett bra betyg för att sedan kunna rekommendera dessa till en annan användare med liknande åsikter.

Studenterna vill att en sida likt denna ska vara fristående ifrån KTH. Det är även viktigt att de vet att enbart studenter kan lämna utvärderingar på kurser samt att detta inte ska kunna ske anonymt. En återkommande punkt i undersökningen har varit att studenter vill bli påmind om att lämna en utvärdering. Detta kan ske exempelvis genom Facebook- och Twitter-integration där studenter kan be sina vänner om utvärderingar av en kurs.

### 7.3 Rekommendationer för vidare arbete

I detta arbete har vi varit begränsade både vad det gäller tid, budget och tillgängliga testpersoner. För att vidare undersöka intresset för en applikation av denna typ skulle man därför kunna utföra en behovsanalys på en större grupp studenter, även utifrån KTH.

Den prototyp vi utvecklade har stora begränsningar då det gäller funktion. Man skulle i ett mer omfattande arbete kunna bygga ut applikationen med några av de funktioner som diskuteras i **Kapitel 6 – Diskussion**, t.ex. ett rankingsystem för aktiva användare. Detta skulle även kunna testas på fler studenter, som dessutom inte kommer från just Civilingenjörsprogrammet i Medieteknik på KTH.

Inom även användargenererat innehåll finns enorma utrymmen för vidare forskning. Relevant för detta arbete skulle vara hur högskolestudenter som typ av användare relaterar sig till detta fenomen och om det skiljer sig från andra användargrupper.

## 8 Referenser

### 8.1 Böcker

Reinecker, L. (2008). *Att skriva en bra uppsats*. Malmö: Liber.

Gulliksen, J., & Göransson, B. (2002). *Användarcentrerad systemdesign*. Lund: Studentlitteratur AB.

Jenkins, H. (2006). *Convergence Culture: where old and new media collide*. New York: New York University Press.

### 8.2 Webbsidor

Nielsen, J. (den 9 October 2006). *Participation Inequality: Encouraging More Users to Contribute*. Hämtat från useit.com: Jacob Nielsen's Website:  
[http://www.useit.com/alertbox/participation\\_inequality.html](http://www.useit.com/alertbox/participation_inequality.html) den 29 04 2011

*ratemyprofessors.com*. (2011). Hämtat från <http://blog.ratemyprofessors.com/> den 29 04 2011

*Chalmers kursutvärderingar*. (2011). Hämtat från <http://kursutv.portal.chalmers.se/> den 29 04 2011

*KURT - Elektronisk kursvärdering*. (den 28 04 2011). Hämtat från  
<http://www.liu.se/uv/student/kurt?l=sv> den 29 04 2011

*SSE Student web*. (2011). Hämtat från <https://studentweb.hhs.se/student-services/> den 29 04 2011

Shirky, C. (07 2005). *Clay Shirky on institutions vs. collaboration*. Hämtat från TED: Ideas worth spreading: [www.ted.com/talks/clay\\_shirky\\_on\\_institutions\\_versus\\_collaboration.html](http://www.ted.com/talks/clay_shirky_on_institutions_versus_collaboration.html) den 29 04 2011

### 8.3 Artiklar och övriga arbeten

Accenture. (den 16 04 2007). *User-Generated Content Is Top Threat to Media and Entertainment Industry, Accenture Survey Finds*. Hämtat från <http://newsroom.accenture.com>:  
[http://newsroom.accenture.com/article\\_display.cfm?article\\_id=4534#rel](http://newsroom.accenture.com/article_display.cfm?article_id=4534#rel) den 29 04 2011

Forlizzi, J., & Battarbee, K. (2004). Understanding experience in interactive systems. *DIS'04* (pp. 261-268). New York: ACM.

Jacobsson, M., & Wecksell, M. (2009). *Användargenererat innehåll Motivation, lojalitet och tillförlitlighet*. Halmstad: Högskolan i Halmstad.

Kaplan, A. M., & Haenlein, M. (2010). Users of the world, unite! The challenges and opportunities of Social Media. *Business Horizons*, 59-68.



Moore, T. D., & Serva, M. A. (2007). Understanding member motivation for contributing to different types of virtual communities: a proposed framework. *SIGMIS CPR* (pp. 153-158). New York: ACM.

Ochoa, X., & Duval, E. (2008). Quantitative analysis of user-generated content on the web. *Webevolve2008* (pp. 1-8). Beijing: Webevolve.

O'Reilly, T. (2007). What is Web 2.0: Design Patterns and Business Models for the Next Generation of Software. *Communications & Strategies* , 17.

## 9 Bilagor

### Bilaga 1 – Enkät

Som kandidatexamensjobb ska vi bygga en hemsida där studenter kan betygsätta och kommentera på valbara kurser på KTH. Som grund till detta vill vi till en början undersöka om studenter anser att det finns behov av sådan tjänst. Vi vill nu veta vad ni tycker!

1. Anser du att det finns tillräckligt med information om KTHs valbara kurser?
  - Ja.
  - Nej.
2. Har du någon gång valt en kurs på KTH som visade sig vara annorlunda jämfört med den bild som den tillgängliga informationen gav dig?
  - Ja.
  - Nej.
3. Var tycker du att du får bäst information om innehåll och upplägg på de valbara kurserna på KTH?
  - Genom andra studenter.
  - Genom kurs-PM.
  - Genom föreläsare på andra kurser.
  - Annat sätt? \_\_\_\_\_
4. Om det fanns tillgängligt, skulle du använda en site där andra studenter betygsatt och utvärderat kurser, i samband med att du själv ska välja kurser?
  - Ja.
  - Nej.
5. Om JA: På vilka sätt skulle du använda sidan?
  - Hitta information genom att läsa andras kommentarer och betyg.
  - Själv betygsätta och kommentera en avslutad kurs.
  - Båda alternativ.
6. Om NEJ: Välj varför!
  - Jag tycker att det redan finns tillräckligt med information om de valbara kurserna.
  - Jag känner inget behov av det.
  - Annan anledning? \_\_\_\_\_

Har du några övriga kommentarer? Skriv gärna en rad eller två!

---

## Bilaga 2 - Uppgifter till Fokusgrupp 2

### Uppgifter:

- Utvärdera kursen "DM2517: XML för publicering".
- Du ska välja kursen till 4an och överväger att läsa EH2010 Projektstyrning. Du vill nu veta om vad andra som tidigare läst kursen tycker om den!
- Lägg till en kurs du läst så att andra kan utvärdera den! Om kursen redan finns inlagd, lägg till en annan kurs.

### Några snabba frågor:

- Hur många kurser är Leif handberg ansvarig för?
- Hur många kurser från CSC har recenserats i databasen?
- Kan du hitta några kurser som handlar om informationsteknik?

### Diskussionsfrågor:

1. Vad tycker ni om konceptet överlag?
2. Vad tycker ni om att man loggar in med KTHs inloggningsservrar?
3. Vad tyckte ni om sökfunktionen på sidan? Var det lätt att hitta kurser etc?
4. Vad tycker ni om kommentera-funktionen?
5. Vad tyckte ni om "Lägg till kursomgång"- funktionen?
6. Hur tror ni man kan motivera folk att bidra till sidan?
7. Övrigt tankar och åsikter?

