

Oppositionsprotokoll

Rapportförfattare: Simon Klein & Anders Hagward

Rapportens titel: A Synth in its Prime, En implementering och evaluering av en nittontonssynt

Opponent: Simon Ljungström

Var det lätt att förstå vad exjobbet gick ut på? Kommentarer.

Ja. Problemformuleringen i avsnitt 1.1 presenterar väldigt väl exakt vad det är författarna har tänkt sig med rapporten. De två frågeställningarna som läggs fram hjälper läsaren att förstå arbetets syfte även om man bara kastar en snabb blick på inledningen.

Hur tycker du att titeln avspeglar rapportens innehåll?

Titeln fungerar bra så länge undertiteln även finns tillgänglig. Utan den skulle jag nog förstått att rapporten handlar om en synt, men inte mycket mer än så förrän jag läst referat och inledning. Med undertiteln inräknad får man en ganska klar bild av vad rapporten innehåller redan innan man vänder första bladet.

Hur beskrev författaren bakgrunden till exjobbet? Finns det en introduktion till och översikt av området?

En ganska lagom mängd musikteori presenteras på ett sätt som ter sig relativt lättförståeligt för en som inte vet så mycket om området. Författarna verkar inte ta upp mer musikteori än nödvändigt för att förstå textens innehåll, men tyvärr är ett av styckena som verkar vara viktigast, 2.2.1 Konsonans och Dissonans, lite svagt (mer om detta senare).

Hur väl har författaren motiverat sitt val av metod att angripa problemet?

Varför författarna har gjort som de har gjort när de implementerat synten motiveras väl genom hela textens tredje kapitel, samtidigt som läsaren får en djupgående förklaring av hur synten implementerats. Även utvärderingsmetodiken motiveras genom att möjliga felkällor diskuteras och hur författarnas metod försöker undvika dessa.

Dock skulle jag, enligt personlig preferens, vilja avråda från att ange handledarens rekommendation som en anledning för användning av programmeringsspråket Chuck. Språket borde få stå på egna ben, vilket det verkar kunna göra om man utgår från de andra argumenten i avsnitt 3.2.2.

Diskuterar författaren huruvida de förutsättningar som gäller för att metoden ska kunna användas är uppfyllda?

Jag anser inte att frågan går att applicera på den metod som använts. Möjligen är den applicerbar på diskussionen om användandet av Chuck som programmeringsspråk för ljudlogiken, i vilket fall författarna har diskuterat det och på ett bra sätt kommit fram till att det fungerar bra i uppsatsens syfte, men inte för att sprida nittontonssynten till en större publik.

Är metoden väl beskriven?

Hur utvärderingen utförts beskrivs med tillfredsställande detaljnivå. Även implementationen av synten beskrivs. Kanske till och med i för stor detalj. Det finns avsnitt i kapitel 3 som känns delvis överflödiga ur en halvt utbildad datateknisk civilingenjörs synvinkel, vilket ändå kan tänkas vara textens huvudmålgrupp. Jag förstår från avsnitt 1.2 att författarna även vill göra texten tillgänglig för den som endast är intresserad av den musikinriktade delen av arbetet, men det känns som om vissa programmeringskoncept tas upp på en allt för grundläggande nivå. Det ger mig som läsare en liten känsla av att ”den här texten är längre än den borde vara”.

Har författaren presenterat sina resultat tydligt?

Ja. Bilder och tabeller visar tydligt slutresultaten, och den tillhörande diskussionstexten fungerar som ett bra komplement till dessa.

Finner du författarens slutsatser trovärdiga?

Ja. Alla slutsatserna verkar bygga på antingen resultaten eller processen som ledde fram till resultaten. Resultaten från utvärderingen av synten stärks genom diskussion på ett sådant sätt att slutsatserna ter sig troliga trots den ringa storleken på gruppen av testpersoner.

Vad tycker du om litteraturlistan? Vilken typ av litteratur finns med? Förefaller litteraturen relevant?

Tyvärr blir allra första intrycket av litteraturlistan lite negativt eftersom det första man ser är en referens till Wikipedia. Även om wikipedia kan vara en ok källa för enstaka fakta skulle jag personligen inte använda det som en källa i en text som denna. Följ källorna som användes i wikipediaartikeln istället! De flesta referenserna är till webbsidor, men det finns två som sticker ut. Dels manualen till ett av programmeringsspråken som använts, dels en kexuppsats från ett tidigare år. Den sistnämnda borde kanske inte listas som ”webbsida på internet”, utan något mer passande.

Vilka avsnitt i rapporten var svåra att förstå?

Avsnitt 2.2.1 var relativt svårt att förstå för en person som vet lite om musik sedan tidigare. Det är många termer som listas, vilket kan bli lite överväldigande. Texten skulle nog tjäna på en mindre omkastning av ordningen som informationen presenteras i. Som det är nu förstog jag inte avsnittet helt förrän jag hade läst första stycket på följande sida. Den informationen kunde kanske tidigareläggas.

Övriga kommentarer om rapporten och dess struktur.

Överlag en välskriven uppsats med några få stavnings- och grammatikfel. Delarna ”Ordlista” och ”För läsaren” hjälper definitivt det positiva intrycket.

Vilka är arbetets/rapportens starka sidor?

Metodikerna och slutsatserna är väl motiverade och trovärdiga, och texten är väl skriven. Bakgrunden hålls till sådant som är relevant för uppsatsen och känns inte överflödigt alls. Väl presenterad implementation.

Vilka är arbetets/rapportens svaga sidor?

Lite *för* väl presenterad implementation. Vissa avsnitt känns lite överflödiga/utdragna och bidrar till en känsla av att texten är lite längre än den verkligen behöver vara. Alla källorna känns inte jättetrovärda. Kunde kanske ha fler källhänvisningar i teoridelen.

Hur bedömer du arbetets nyhetsvärde?

Innehållet, mer specifikt delen om olika tonskalor och deras lämplighet i olika situationer, var definitivt nytt för mig, men känns som något som möjligen redan är känt för musikintresserade. Sen vet jag att andra har skrivit om ungefär samma ämne tidigare år, så helt nytt är det nog inte.

Sammanfatta arbetet på ett par rader.

Arbetet är en text som behandlar en implementation av en nittontonssynt samt undersöker om nittontonsskalan, 19-TET, kan vara ett alternativ, komplement eller en ersättare till den vanliga 12-TET skalan. Slutsatsen nås att 19-TET kan ha fördelar i vissa specifika fall.

Frågor till författaren:

1. Ni skriver en del om vad ni skulle vilja göra annorlunda med synten och vad ni skulle kunna göra för att förbättra den. Men finns det något ni skulle vilja göra annorlunda angående utvärderingen av 19-TET?
2. Funderade ni någonsin på att implementera ett läge i synten där man kommer åt båda tonskalorna samtidigt? Det kanske skulle kunna vara av värde för en musikintresserad som själv vill testa skillnaderna utan att behöva byta läge i programmet.
3. Tänkte ni någonsin på att sammanställa data över vad hobbymusikerna tyckte jämfört med vad de utan musikalisk bakgrund tyckte? Jag förstår att det inte skulle ge något vettigt med en så liten testgrupp, men det kanske skulle kunna ge intressanta resultat i en större undersökning.
4. I texten nämner ni att det endast är den relativa skillnaden i frekvens som spelar roll för en människas perception av ljud, och inte den absoluta skillnaden. Stötte ni på information om varför det är så när ni skrev arbetet? Om ja, berätta gärna eller släng in en källa som jag kan följa till den informationen!