

Opponering av Amelia Andersson

Rapportens titel: Silverfish Simulation

Författare av rapporten: Dennis Johansson

Titel och sammanfattningen

Sammanfattningen av rapporten är kort och koncis men aningen odetaljerad och kan ge en oklar bild av vad rapporten egentligen handlar om. Enligt mig borde både titeln och första delen av sammanfattningen fokusera mer på evolution och yttre påverkan, då det är detta som enligt kapitel 2 i rapporten, är huvudproblemet. Sammanfattningen tar dock upp det som kan tänkas vara väsentligt för en utomstående. Den går att förstå även för de som ännu inte läst rapporten.

Inledning

Introduktionen är en bra inledning och förberedelse på vad man kan vänta av uppsatsen men saknar återigen nyckelorden *evolution* och *yttre påverkan*. Även om dessa ämnen är berörda i viss mån får avsaknaden av nyckelorden det följande kapitlet, problemformuleringen, verka något missanpassat. Men detta är egentligen ett trivialt problem, då man förstår mer bara man läser vidare. Problemformuleringen är i sig själv välformulerad och avgränsad. Tillsammans svarar introduktionen och problemformuleringen bra på vad syftet med och omfattningen av rapporten är. I kapitel 3, Bakgrunden, får man en bra inblick i varför resultaten av den simulering som rapporten behandlar bör vara intressant. Det ges också en hyfsad genomgång av alternativa metoder och en bra motivation till författarens slutgiltiga val av metod. Beskrivningarna av de olika metoderna kunde ha gått djupare och varit mer informativa, även om det fanns en liten diskussion av deras styrkor och svagheter.

Innehåll

Vad som kan sägas om första delen av rapporten (1-4.1.1) är att innehållet var relativt svårt att ta in, men detta kan sägas för de flesta tekniska texter inom ett ämne man som läsare är ny till. Dock kändes det som att det ibland i denna del fattades små bitar som gjorde att det krävdes en andra eller tredje läsning för att riktigt pussla ihop det som stod. Särskilt utmärkande var detta i början kapitel 4, Approach, där den implementation författaren byggt skulle förklaras. Kanske hade det varit bättre med antingen en lite mer övergripande, mindre detaljerad eller också en ännu mer grundlig, förklarande beskrivning av hur applikationen satt ihop. Nu var det någonstans i mitten, vilket gjorde att texten ibland kändes oproportionerligt fördelad mellan de förklaringarna av de olika delarna av applikationen. Från och med kapitel 4.1.2 däremot blev texten mer tydligt och lättläst. Angående författarens resultat så är de systematiskt frambringade och valet av vad som skulle presenteras i rapporten för att följa problemformuleringen var väl genomtänkt. Slutsatserna är fåordigt framdiskuterade men trovärdiga.

Språk logik och sammanhang

Några små språkfel går att finna i rapporten men allt som allt är det bra språk. Det går att se hur texten går från en del till en annan. Rapporten är väldigt välstrukturerad och rubrikerna är informativa och representativa för det som står under dem. Bilderna är använda på ett väldigt bra sätt. De är förklarade, märkta och har all anledning att vara där de är. Samma sak gäller ekvationen och tabellerna. Referenser finns i texten och är konsekvent angivna.

Avslutande kommentarer

Som helhet är rapporten en bra projektrapport. Textens styrkor var den bra, effektiva användningen av bilder och den klara strukturen. Svagheter var de små ”luckor” av information man fick fylla i själv under läsningen, då framförallt i början av rapporten. Med det sagt var detta uppenbarligen inte omöjligt att göra och därför inte ödesdigert för förståelsen av texten. Det det gjorde var att försvåra läsningen lite.

Två frågor till författaren

1. Hade du en uttänkt teststrategi redan innan du började köra simuleringarna? Fanns det i så fall något resultat som du inte valde att ta med i rapporten?
2. Finns det en anledning att göra en mer komplex simulering och hur skulle du i så fall göra den mer komplex? (Introducera nya gener, använd en annan metod, introducera nytt objekt som påverkar ...?)