

OPPOSITION - DKAND

Författare: Mikael Falgard, Jon Nilsson

Titel: Analys av Röstnings algoritmer/Mandatfördelning

Opponent: Robin Sherpa

Oppositionsanalys:

Var det lätt att förstå det underliggande syftet med projektet? Kommentarer.

Ja, syftet med projektet framgick tydligt, syftet beskrevs tydligt i början av rapporten.

Anser du att rapportens titel väl överensstämmer med innehållet?

Ja, dock skulle det kunna uppfattas som att projektet omfattade mer än bara det svenska systemet för mandatfördelning. Röstningsalgoritmer bör skrivas som ett ord och endast det första ordet, "Analys", bör skrivas med stor bokstav.

Hur beskrev författaren projektets bakgrund? Gavs det en introduktion och generell överskådning över området?

Författaren gav en sammanfattning av det svenska valsystemet samt en genomgång av hur systemet ser ut idag. Detta gjordes mestadels överskådligt och lättförståeligt men förklaring av dagens system kunde ibland vara förvirrande.

Till vilken grad berättigade författaren sin metod för att tackla problemet?

Ja, syftet med den valda metoden framgår tydligt.

Diskuterade författarna till vilken grad som förutsättningarna för appliceringen av metoden uppfylls?

Nej.

Är metoden väl beskriven?

Metoden hade kunnat beskrivits mer noggrant under rubrik 3 (Metod). Det känns nästan som att hela 6.1 (Testscenario) hade kunnat vara med i beskrivningen av metoden istället.

Presenterar författaren sina resultat klart och koncist?

Ja, resultaten var tydliga lätta att förstå.

Anser du att författarens slutsats är trovärdig?

Ja, slutsatsen känns trovärdig och stämmer bra överens med resultaten från analysen.

Vad är din åsikt om litteraturen? Vilken typ av litteratur tas upp? Anser du att de är relevanta?

Litteraturen består främst av föreläsningsslides av matematikprofessor Svante Linusson samt texter publicerade på regeringen.se och val.se. Dessa källor känns pålitliga och texterna känns relevanta. Att stor del av litteratur består av föreläsningsslides skrivna av en och samma person kan kanske ses som en brist eftersom trovärdigheten av rapportens fakta till stor del beror på författaren av dessa föreläsningsslides. En av referenserna var till en artikel på wikipedia.org vilket kanske kan ifrågasättas, artikeln kändes å andra sidan pålitlig och relevant.

Vilka delar av rapporten var svåra att förstå?

Förklaringen i 4.2.2 (Uddatalsmetoden) är smått förvirrande, jämförelsetalet och divisorn verkar blandas ihop ibland. Även i 5 (Lösningar) händer detta.

Andra synpunkter på rapporten och dess struktur.

Rapportens struktur kändes mestadels bra. Ibland användes okända termer innan dessa introducerats och förklarats (ex. 4.2) vilket gör att man som läsare förblir undrandes tills termen senare förklaras.

Vilka är rapportens starkare sidor?

Lättläst, lättförståelig och ganska "straight forward".

Vilka är rapportens svagare sidor?

Det känns som att utförandet av analysen hade kunnat vara mer omfattande. Endast två justerade algoritmer föreslogs och analyserades och det känns som att det hade varit passande att testa fler. Författarna utgår ständigt från att en mandatfördelning som är helt procentuellt proportionerlig mot det totala antalet röster är den "korrekta" mandatfördelningen. Detta känns underligt eftersom man förmodligen skulle dela ut mandat enligt denna modell istället för att använda det nuvarande systemet. Beskrivning av målgrupp för rapporten saknades.

Hur uppskattar du rapportens nyhetsvärde?

Jag ser inget större nyhetsvärde i rapporten. Eventuellt skulle den kunna väcka intresse till att göra små justeringar av det nuvarande systemet för mandatutdelning.

Sammanfatta rapporten på ett par rader.

Rapporten beskriver det nuvarande svenska systemet för mandatutdelning vid riksdagsval. Justeringar av det nuvarande systemet föreslås och testas. Författaren diskuterar till sist resultaten och vilka justeringar som verkar passande.

Frågor till författarna:

1. I 5.3 står det: "Fördela alla 349 mandat över valkretsarna med uddatalsmetoden före valet. Mandaten får då en ordning på en lista L." Hur kör man uddatalsmetoden utan att varje parti har fått ett visst antal röster?
2. I 4.3(Andra länder system) nämner ni upp Norge, Danmark, USA och Storbritanniens valsysteem. Varför valde ni just dessa länder?
3. Hur tror ni att en ökning av antalet mandat i riksdagen skulle påverka hur "korrekt" mandaten delas ut?
4. Om fördelning av mandat i direkt förhållande till det totala antalet röster anses vara den "rätta" fördelningen, varför behöver man då ett så pass invecklat system för fördelning av mandat istället för att alltid fördela mandaten procentuellt efter det totala antalet röster?