

Innehåll och uttryck i media (IUM), DM2577 **Kursanalys för temat "Framtidens TV" 2007/08**

Avdelningen för Medieteknik och grafisk produktion
Skolan för datavetenskap och kommunikation
KTH

Kursansvarig: Åke Walldius, e-post: aakew@csc.kth.se

Biträdande kursansvarig: Minna Räsänen, e-post: mira@csc.kth.se

Handledare engelskspråkig grupp: Anders Green, e-post: green@csc.kth.se

Poäng:	9 hp
ECTS poäng:	9
Nivå:	D
Betyg:	U, G
Språk:	Svenska
Obligatorisk för:	MEDIA4
Kursuppläggnings:	Period 3, 4
Föreläsningar:	30h
Seminarieövningar:	10h
Handledning, presentation:	12h
Antal övningsgrupper:	10
Antal registrerade elever:	78
Antal direkt avhoppade:	2
Prestationsgrad:	94%
Examinationsgrad:	94%

Mål

Kursen syftar till att i ett tvärvetenskapligt perspektiv studera och gestalta nya idéer och koncept för en för året vald medieform. Dess viktigaste mål är att studenterna, efter att ha gått skilda inriktningar, kan återförenas i större projektarbeten där de får pröva och vidareutveckla sina kunskaper och färdigheter tillsammans.

Kursens fokus på att omsätta teori i praktiskt samarbete förstärks i val av föreläsare, uppläggnings av litteraturseminarier, handledning och mellankritik samt i slutredovisningens uppläggnings som, dels en bok, dels en stor publik presentation som är obligatorisk att närvara vid för de tidigare årskullarna.

Studenter som läst kursen ska kunna:

- analysera relationerna mellan medieteknik, medieinnehåll, kommunikationsprocesser och målgrupper
- analysera, ompröva och vidareutveckla en etablerad medieform
- utarbeta en medial gestaltning
- medverka i och driva större medieprojekt; definiera projektmål, organisera arbetet och ta ansvar för processen
- samverka och jobba målinriktat i grupper där olika kompetenser och intressen är representerade

Förändringar inför denna kursomgång

I år prövades på begäran av förra årets kursansvariga ograderade betyg (se Studenternas värderingar samt Förslag till nya förändringar). En annan nyhet var att även tillåta engelskspråkiga studenter från Media Management att gå kursen. Eftersom kursen ges på svenska, med så gott som samtliga föreläsningar på svenska, ersattes föreläsningssdelen för de engelskspråkiga studenterna med en individuell inläsnings- och skrivuppgift där projektets tema kunde fördjupas under handledning av en för den engelskspråkiga gruppen särskild handledare.

För att minska den höga arbetsbelastning tidigare års studenter klagat på minskade antalet föreläsningar något, från 20 till 15. Även den tidigare ganska omfattande kurslitteraturen minskades i motsvarande mån, med stärkt fokusering på att tidigt tillämpa texterna på möjliga projektteman. Detta genomfördes bl a genom att alla studenter till varje seminarium fick formulera en fråga på de inlästa texterna som de skulle vilja diskutera under seminarierna (ett förslag från en av förra årets studenter). Frågorna skickades till kursansvariga en dag innan seminariet, de sammanställdes (ca 12 av de 60-tal som skickades in) och delades ut under seminariet varpå grupperna fick välja fråga att diskutera och sammanfatta inför det samlade seminariet utifrån vald fråga, hur den skulle kunna bearbetas i ett projekt (källor och metoder) samt hur studenterna skulle besvara frågan idag.

Sammanfattning – helhetsintryck

Kursen har lyckats väl med att uppnå sitt viktigaste mål, att ge studenterna tillfälle att i ett större projektarbete praktisera, pröva och utveckla de kunskaper de inhämtat under sina fyra års utbildning tillsammans med klasskamrater som fram till nu haft olika inriktningar.

Årets tema – Framtidens TV – upplevdes som stimulerande och slutpresentationens förläggning till Studio 2 på SVT visade sig bli mycket betydelsefull för motivation och arbetstillfredsställelse.

Kursens uppläggning fungerade väl, att över två perioder ha en teori-fas med föreläsningar och litteraturseminarier tätt följd av en praktisk projekt-fas med skriv- och designarbete i grupp, handledning, mellankritik, generalrepetition och slutpresentation inför publik. Majoriteten av studenter uppskattade den relativt stora frihet de fick att i projekten lägga upp sitt arbete, samtidigt som flera efterlyste klarare direktiv från kursledningen när det gällde rollfördelningen mellan kursansvariga och den samordningsgrupp som ansvarade för praktisk produktion av bok-, web- och slutpresentation.

Såväl vi som kursansvariga, de externa granskarna som studenterna själva anser att kvaliteten på projektens arbetsprocesser och resultat – bok, webb och slutpresentation – i det stora hela var hög (se Studenternas värderingar nedan). Till detta bidrog som sagt möjligheten att få genomföra slutpresentationen på SVT. Ett flertal studenter uttryckte också ett önskemål om en bibehållen kontakt med SVT. I skrivande stund har redaktionen på SVT24 beslutat att sända slutpresentationen under sensommaren, något som förhoppningsvis kan bidra till ett fortsatt samarbete.

Två av förändringarna inför årets kurs, införandet av en ograderad betygskala och möjligheten för de engelskspråkiga studenterna från Media Management-programmet,

bemöttes båda med i befogad kritik, vilken tas upp nedan under Undervisning, Studenternas värderingar och Förslag till nya förändringar.

Undervisning

Undervisningen bedrivs i två delar, dels en föreläsnings- och litteraturdelen, dels en projektdel. I den förra delen, som sammanfaller i stort med period två, ges typiskt 2-3 föreläsningar med företrädesvis externa gästföreläsare per vecka. En introduktionsföreläsning, i år helt på engelska, inleder serien där kursen som helhet beskrivs och temat presenteras med en handfull möjliga projektteman som ”mallar”. Under introduktionsföreläsningen betonas särskilt kursens fokus på kombinationen teori och praktik och schemat går igenom varvid föreläsarna presenteras och ramarna för det följande projektarbetet beskrivs i detalj.

De externa föreläsarna väljs utifrån hur de kan belysa årets tema – den valda mediaformen, i år Framtidens TV – ur olika perspektiv. Gästföreläsningarna har formen av reflektions- och inspirationsföreläsningar där föreläsarens egna erfarenheter ska ge studenterna nya ingångar till temat och nya källor att hämta kunskap ifrån. Veckan avslutas med ett litteraturseminarium där valda texter diskuteras utifrån föreläsningarna och studenterna egna frågor, med sikte taget på det kommande projektarbetet.

I projektdelen, som i stort sammanfaller med period tre, ges handledning till grupperna enskilt vid två tillfällen med en mellanliggande sk. ”mellankritik” då inbjudna externa kommentatorer ger konstruktiv kritik på gruppernas arbeten (idé, process, preliminära resultat). Handledningen till en Samordningsgrupp, som ansvarar för produktion av gruppernas bok, webbplats och slutpresentation, ges under tre lunchmöten där kursansvariga och de olika gruppernas projektledare också närvarar. Generalrepetitionen ger ett sista tillfälle för handledning till grupperna inför den avslutande slutpresentationen.

För att hantera det merarbete som årets medverkan av engelskspråkiga studenter gav upphov till har en kursassistent fungerat som stöd både för översättning av kursdokument, handledning och genom att vara tillgänglig för frågor. Beslutet om att låta de engelsktalande studenterna från Media Manageprogrammet togs relativt sent (22:a november, efter att föreläsare valts och kontaktats). Därför kom kursassistenten in sent i planeringsprocessen, något som förklarar vissa svårigheter för den sk. MM-gruppen, bland andra dem gällande planering och bristande framhållning.

Examination

Examination sker utifrån obligatorisk närvaro vid föreläsningar och seminarier (75% av tillfällena), två inlämnade essäer samt, för projektgruppernas del, inlämnade projektplaner, närvaro och prestation vid handledning, mellankritik, genrep och slutpresentation samt projektgruppens bidrag till kursens bokproduktion. För den engelskspråkiga MM-gruppen ersattes närvaro vid föreläsningarna med författandet av en fördjupande text på det tema som respektive students projektgrupp valt samt närvaro vid den handledning som gavs kring denna samt gruppens bokkapitel och slutpresentation.

Kurslitteratur

Kursen ska inte i första hand meddela ny kunskap utan sammanfatta de fyra årens undervisning på ett sådant sätt att studenterna själva kan söka upp nya projektrelaterade kunskapskällor. Därför valdes två relevanta kapitel ur en kursbok studenterna var bekanta med (Gripsruds *Mediekultur, mediasamhälle*) som en gemensam referensram vad gäller trender i mediasamhället i stort.

Litteraturen i övrigt belyste aktuell internationell mediautveckling (Manuel Castells, *Global Governance and Global Politics*), framväxten av svensk reklam-TV (Lena Ewertsson, *TV 3 och myten om en teknikdriven utveckling*), Internet i Sverige (Olle Findahl, *Svenskarna och Internet 2007*), aktuell mediarelaterad tvärvetenskaplig metodik (Batya Friedman, Kahn, P. H., Jr., & Borning, A., *Value Sensitive Design and information systems*), en inflytelserik text om hur metoder från olika discipliner och teoritraditioner kan kombineras i konkreta projektarbeten (Wendy E. MacKay & Anne-Laure Fayard, *HCI, Natural Science and Design: A Framework for Triangulation Across Disciplines*), en text om metoder för användar/publikmedverkan i praktiska projektarbeten (Åke Walldius, *Patterns can bring in knowledgeable users into the software development cycle*), vittnesmål från en svensk TV-producent (Göran Gunér, *RESOR I TIDEN – Ämnen, platser, personer, förstudier, form, genomförande & villkor. Egna tankar och lånta fjädrar kring möjligheten att frammana det förflutna*) samt vittnesmål från en svenskt TV-journalist (Göran Rosenberg, *Tankar om journalistik*).

Studenternas värderingar av undervisningen

Som tidigare år har studenterna fått skriva två essäer under kursen, en i början om förväntningar och en i slutet där de får kommentera i vad mån förväntningarna infriats. Detta ger dels en bild av hur de värderat kursens olika moment, dels möjligheten att ge kritik och resonera om möjliga förbättringar. Här redovisas i vilka ordalag kursens olika moment värderades, med ungefärlig angivelse av hur frekvent de olika momenten kommenterades.

Drygt fyra av fem essäer inleds med ett kort omdöme om att studenten är klart nöjd med **kursens uppläggning och genomförande**.

Som jag skrev i den tidigare uppsatsen så var mina förväntningar på den här kursen ganska låga. Men detta ändrades redan efter första föreläsningen, och intresset fortsatte sedan att stiga. De gästföreläsningar som gavs var (nästan) alla otroligt givande och intressanta. Detta till trots att mitt initiala intresse för TV var väldigt lågt. Det blev under kursens gång istället klart att det jag definierade som TV var det som det har varit, och att jag faktiskt har ett enormt stort intresse för det som är TV i framtiden.

Årets tema, ”Framtidens TV – nya mönster för användning och samproduktion” kommenteras av färre, ca. en av fem, överlag i positiva ordalag, även om ett fåtal hade önskat sig ett *mindre allmänt* tema och några ett *mera allmänt*.

Valet av föreläsare ansågs överlag var bra, när det gäller flera av de externa föreläsarna mycket bra.

Blandningen och nivån på gästföreläsarna var mycket bra, kanske det bästa med hela kursen. Att få denna verklighetsförankring innan ett projekt är av stor vikt. Att veta vad och vart olika aktörer står samt vilken syn de har på framtiden hjälpte oss mycket i den senare projektdelen. Blandningen gav en bred bild av hur marknaden ser på framtidens tv samt hur dessa aktörers intresse strider mot varandra. Detta är något jag verkligen har saknat på KTH, ett större samarbete med näringslivet. För

oss studenter är det mycket lättare att relatera till det som sägs om vi kan förankra dem i verkliga situationer. Detta är lättare att uppbringa med kontakter inom näringslivet.

Valet av litteratur var det bara en handfull studenter som kommenterade, och då i något mera negativa än positiva termer. Här ville man se mer aktuell, domänspecifik, gärna teknisk, forskningslitteratur (se Förslag).

Litteraturseminariernas uppläggning (se Genomförda ändringar samt Förslag) mötte ett större gillande och omnämndes som ett konstruktivt moment av ungefär var femte student. Flera ville ha en tätare koppling mellan seminarier, (tidig) projektformulering, gruppformering och projektarbete.

Den **handledning** som gavs av kursansvariga omnämndes i positiva ordalag av ungefär lika många studenter, medan några få önskade mer domänspecifik, extern handledning (se Förslag). **Mellankritiken** kommenterades av relativt få studenter men upplevdes av alla som omnämnde den som mycket positiv.

Slutpresentationens planering och genomförande, som den så kallade Samordningsgruppen ansvarade för, omnämndes av påfallande många, drygt hälften, som en mycket lyckat moment i kursen som helhet. Flertalet av dessa nämner särskilt *platsen*, SVT:s Studio 2, som en inspirerande och lärorik miljö att presentera i. Nästa lika många nämner hur givande det var för dem att *se de andra gruppernas presentationer*.

Endast ett fåtal studenter nämner **boken** som producerades under kursen, flertalet av dessa är positiva till kvaliteten och värdet av att ha den som ett dokument inför framtiden.

Ungefär var femte student kommenterar om **deras syn på TV** förändrats under kursens gång. Flertalet av dem vittnar om ett *stegrat intresse* för mediet medan några påpekar *hur långsamt vårt sätt att använda mediet förändras* och hur detta kommer att prägla även den framtida utvecklingen.

Ungefär var femte student menar att de tycker kursen fungerat väl som en **sammanfattning av fyra års utbildning** och som **förberedelse för examensarbetet**.

Lika många påpekar dock att **arbetsbelastningen** under kursen varit för hög, se vidare under avsnitten Belastning och Förslag.

När det gäller kursens uppdelning i en fas med föreläsningar och litteraturseminarier och en projektfas anser ungefär var femte student att **projektfasen kan inledas (ännu) tidigare** än vad den gjorde i år, (se Förslag). Nästa dubbelt så många omnämner **gruppens process** varav flertalet vittnar om att den varit bra medan flera påpekar att arbetsbelastning, de ograderade betygen och/eller gruppernas storlek inneburit att enskilda studenter fått dra ett orättvist tungt lass.

Vi hade bildat vår grupp redan på jullovet och jag tror att de flesta i gruppen verkligen såg fram emot att arbeta tillsammans. När det sedan visade sig att vi både ville göra olika saker och dessutom ville arbeta på olika sätt, kom det åtminstone för mig som en kalldusch och det kändes lite som ett misslyckande när vi delade gruppen i två. Efter att ha sett resultaten av de båda gruppernas separata projekt kan man dock konstatera att det nog var det bästa vi kunde göra. Även om de två spåren kanske inte hade varit omöjliga att förena, blev slutresultatet två mycket bra projekt som stod helt på egna

ben. Även om vi fått mycket övning i att arbeta i grupper redan tidigare i utbildningen så lärde jag mig väldigt mycket om just projektarbete av den här kursen. (...) Så här i efterhand tycker jag även att den konflikt som gjorde att min grupp var tvungen att delas i två känns som en nyttig erfarenhet.

Ungefär var fjärde student anser att **de graderade betygen** borde återinföras, flera med förslag om hur en individuell examinering skulle kunna stödja detta, (Se Förslag). Någon enstaka hänvisar dock till svårigheterna i en rättvis betygsättning och menar att t ex. **presentationen** inför kommande årskullar och experter från näringslivet innebär en **tillräcklig motivation** för att göra ett fullgott jobb.

Att **föreläsningarna är obligatoriska** kritiserar av en handfull studenter med hänvisning till att arbetsbelastningen under det fjärde året är hög och det faktum att flera kurser hade samma uppläggning över två perioder med många föreläsningar i just period 1.

Flera studenter uttrycker sitt spontana gillande av att **kursen lämnar fria tyglar till studenterna själva** att fatta beslut och göra egna överväganden. Endast ett fåtal anser att den behöver struktureras hårdare, utom på en punkt, nämligen när det gäller rollfördelningen mellan Samordningsgruppen och kursansvariga (se nedan).

I år gick 78 studenter kursen (jämfört med 35 förra året) vilket innebar att **grupperna måste bli relativt stora** (4 grupper med 8 deltagare och 2 med 9, varav en var Samordningsgruppen). Var femte student som tog upp detta ansåg att detta var bra, eftersom det tillät en långt gången specialisering i gruppen och att det förberedde dem för att arbeta i större grupper i sitt kommande arbetsliv. Några studenter fann dock att grupperna var för stora för att skapa den rätta sammanhållningen och engagemanget.

En av styrkorna med detta projekt var att grupperna var relativt stora. Detta gjorde det möjligt att dela upp arbetet på ett sätt som gynnade alla i gruppen. Samtliga fick vara del av det som passade dem bäst och fokusera på det. Där av ett gott slutresultat.

Rollfördelningen mellan kursansvariga och Samordningsgruppen behövde bli tydligare ansåg ett knappt tiotal studenter, flera med hänvisning till att den gruppen har ett stort ansvar för helheten och är viktig för att processen i de övriga grupperna kan löpa friktionsfritt. Många studenter framhöll samtidigt det fina arbete Samordningsgruppen utfört, inte minst i samband med slutpresentationen, (se Förslag).

Flera av studenterna från Media Management-programmet, även de två svensktalande studenterna därifrån, föreslår att **samarbetet med Media Management ska fortsätta och göras tätare**, bl a. genom att ge **flera föreläsningar och tillåta texter och presentationer på engelska**. Att kursen som helhet, **särskilt den bok man skrev tillsammans** skulle vara på engelska kom det flera förslag om även från studenterna från Medieprogrammet.

Avslutningsvis vill jag starkt uppmana [sic] framtida bokkapitel att vara på engelska. Innehållet i kursen är av hög relevans för en mycket större och bredare massa än de relativt fåtaliga svensktalande personer som kan tänkas läsa det. Genom att göra texterna på engelska och publicera dem på internet så kan universitet och näringsliv från hela världen ta del av texterna och ta kontakt med studenterna för vidare samarbeten. Vår grupp kommer definitivt att översätta vår text till engelska, så att det inte bara blir en bortglömt kapitel gömt i en bok tryckt i begränsad upplaga utan har möjlighet att nå sin fulla potential.

I sina kursenkäter uttryckte de flesta **engelskspråkiga studenter** att de har ett positivt intryck av kursen och det de har lärt sig. Projektformen är uppskattad och jämförs med andra kurser i positiva termer. Lärarna har varit tillgängliga och hjälpt till.

Föreläsningstillfällen och individuell handledning anser de bör planeras noggrannare och med mer framförhållning, särskilt med tanke på att de internationella studenterna också läser på Handelshögskolan. Att kursen ges till huvudel **på svenska har upplevts som en exkluderande faktor** av de internationella studenterna, inte minst då de **inte kunde följa hur de övriga studenternas projekt utvecklades**. Beslutet att låta de två engelskspråkiga projektgrupperna göra en gemensam slutpresentation upplevdes positivt i termer av arbetsbelastning, vilket motiverade beslutet, medan vissa av studenterna upplevde det som en viss nedvärdering av deras bidrag.

/---/absence of many Swedish class fellows resulted in not getting view point of young Swedish generation about the general problems discussed /---/ the whole event of the last presentation should be in English so we can understand the works done by the others not only to show them our work.

Slutligen var det påfallande många studenter som framhöll det önskvärda i **att kursen bibehåller den fina kontakt studenter och kursansvariga fått med SVT**. Detta ströks under, dels med hänvisning till att ingen grupp valt att intressera sig för de förändrade förutsättningarna för public service, dels hänvisande till den spännande föreläsning som SVT:s representant hållit och den intressanta utvecklingsverksamhet som SVT bedriver med bl a. SVT Play.

Förläggningen av redovisningen till SVT var verkligen pricken över i. Jag kan inte tänka mig någon annan miljö som kan vara bättre lämpad än studio 2 på SVT. Jag hoppas detta kan bli ett stående inslag i IUM då man skulle kunna vidareutveckla konceptet och t.ex. låta de årskurs teorier som läst rörligbild producera "programmet".

Belastning

Som framkom i avsnittet om Studenternas värderingar uttryckte i storleksordningen var femte student att arbetsbelastningen för dessa 9 hp var för stor. Ett extremfall som nämndes var att fem av de åtta studenterna i en grupp föjde kurser på andra skolor parallellt med IUM-kursen. Det var särskilt de obligatoriska föreläsningarna som nämndes som betungande, inte minst för att flera av de kurser som gick parallellt också de hade obligatoriska föreläsningar under period 2. En ökad samordning, särskilt med DM2576 "Mediejuridik, ekonomi & affärsutveckling" vg. föreläsningar, och kanske på andra områden (se Förslag nedan) skulle kunna lätta på belastningen utan risk för kvalitetsförluster.

Förkunskaper – upplägget att sammanfatta fyra år

IUM-kursen har sedan starten betonat fördjupning genom egen tillämpning av vunna kunskaper framför inhämtning av en fast given kunskapsmängd. De fyra årens undervisning ska omsättas och fördjupas i gruppernas projektarbeten. Detta fungerade väl och många studenter uttrycker sin tacksamhet över att få pröva sina kunskaper i en så pass omfattande och öppet strukturerad projektkurs. Särskilt i Samordningsgruppen verkar denna arbetsfördelning utifrån skilda inriktningar och förkunskaper fungerat väl, även om öppenheten att finna egna former för arbetsprocessen här enligt vissa gick för långt. Särskilt förslagen om en studentenkät på höstterminen och en något fastare struktur för rollfördelningen kursansvariga och Samordningsgrupp bör kunna

understödda att arbetsfördelningen kan göras ännu bättre utifrån studenternas skilda förkunskaper.

Årets tema

Televisionen är ett medium som har stort genomslag på samhället som helhet – såväl på det sociala som på det ekonomiska planet. Detta innebär att mediet har ett flertal ganska starka intressegrupper knutna till sig. När distributionstekniken nu möjliggör radikala förändringar av konsumtion och produktion blir det ett mycket tacksamt medium att studera. Så intressant och krävande vad gäller inhämtning av nya kunskaper att kursledningen, i samråd med Nils Enlund, Charlie Gullström, Leif Handberg, Jenny Sundén och Marko Turpeinen, bestämde sig för att avgränsa årets tema till "Framtidens TV – nya mönster för användning och samproduktion". Detta visade sig göra temat fullt hanterbart. Utifrån föreläsningar och seminarier växte en serie väl genomtänkta projektteman fram under period 2, teman som behöll sin huvudsakliga inriktning ända fram till slutredovisningen.

Vad som kan vara intressant att begrunda är att studenternas starka engagemang att sätta sig in i sakfrågorna för många av grupperna kom lite i vägen för utmaningen att formulera en egen djärv idé om framtiden, samt att ge den idén en slagkraftig och intresseväckande utformning. Förslagen nedan om studentenkät och om nya sätt att överbrygga övergången mellan inläsning och projekt bör förhoppningsvis kunna avhjälpa liknande spänningar under kommande kurser.

Förslag till nya förändringar

Följande förslag är en bearbetning av de idéer studenterna fört fram och som årets kursledning anser är viktiga att föra vidare till nästa års kursansvariga.

Inledande studentenkät om förkunskaper, tema, litteratur och föreläsare

Låt studenterna engagera sig tidigare och starkare i kursen genom att de under höstterminen får fylla i ett *formulär om intressen, förkunskaper och förslag på tema, litteratur och föreläsare*. Enkäten skulle ge kursledningen ett viktigt underlag om vilka *aktuella teknik- och affärutvecklingstrender* som intresserar studenterna.

Inte bara sammanfatta och tillämpa – introduktion till nya teorier och metoder

Även om kursen betonar tillämpningen av vunna kunskaper föreslog flera studenter att den kunde rymma introduktion till mer *utmanande, futuristiskt kreativa designmetoder* (som byggde på något utöver att vara lyhörd mot dagens användare/publik och att arbeta professionellt med användare och uppdragsgivare). Ytterligare kunskapsområden som efterlystes i år, och som kursledningen instämmer i kan förbättra kursen, är: mer om *projektledningsmetoder* och mer av *teori och metod för utveckling av public service-medier* i vid bemärkelse (jfr "civic media"). Två citat får exemplifiera i vilka riktningar introduktionen av ny teori och metod kan gå:

Jag tycker att de mest intressanta titlarna var de som skapades utav studenterna från Media-management, vilka inte är medietekniker. Jag vet inte riktigt varför det är så, men det känns som om temat och vad man kunde skriva om inom det temat var lite för luddigt och okontrollerat. Bara det faktum att vi inte ens läst någon kurs som t.ex. tagit upp The Long Tail model är något som säger att vi på något sätt kanske inte riktigt ligger i framkanten när det gäller medieteknik utan vi ligger lite efter. Om detta är något som bör tänkas på i just denna kurs eller programmet i allmänhet kan jag tyvärr inte svara på.

Jag anser till exempel att det råder en teknikdeterministisk stämning på KTH, det vill säga att tekniken utvecklas enligt någon egen inneboende kraft och att vi människor ska anpassa oss efter den. Att det ofta finns en ibland ganska icke problematiserande positiv bild av teknik och teknikutveckling. Jag tycker att det är viktigt att inse att det är vi människor som skapar framtiden och har möjlighet att påverka, och att allt inte behöver se ut eller fungera på det sätt som det gör idag.

Flera föreläsningar och möjligheten att redovisa på engelska samt tätare samarbete med Media Management programmet

Beslutet om att låta engelskspråkiga studenter från Media Management programmet kunde gå IUM-kursen kom relativt sent vilket innebar att förberedelserna inte kunde bli optimala. Den enskilda skrivuppgiften och handledningen för den kunde inte ersätta de många intressanta föreläsningar som hölls på svenska. Som framkom i studenternas avslutande essä var det flera av studenterna från MM-programmet som föreslår att *samarbetet ska fortsätta och göras tätare*, bl a. genom att *ge flera föreläsningar på engelska samt tillåta texter och presentationer på engelska, även i den avslutande bokproduktionen.*

Återinför de graderade betygen och öka samordningen med övriga kurser

Som framgått i avsnittet om studenternas värderingar av kursen var det många som föreslog att de graderade betygen skulle återinföras, efter detta års försök med ograderade betyg. Det skulle kunna lösas bl a. med en (återinförd) *individuellt orienterad granskning av de obligatoriska essäuppgifterna* och de nyinförda, och eventuellt utvecklade, *seminarieuppgifterna* (formulera en fråga du vill diskutera på seminariet och arbeta med i projektet) samt en *öppen deklarerings av arbetsfördelningen* i projektets bok- och presentationsarbete. Detta borde ge ett bättre underlag för en bedömning av alla studenters prestationer i termer av arbetssätt (process) och bidrag till det gemensamma resultatet än det som bedömdes som tillräckligt för betygsättning under tidigare års kurser.

Förutom den samordning med Media Management-programmet som togs upp härovan borde en samordning med DM2576 "Mediejuridik, ekonomi & affärsutveckling" kunna göras, både vad gäller obligatoriska föreläsningar och ömsesidig tillåtelse kurserna emellan, kanske till och med uppmuntran, att studenterna kan använda och hänvisa till läsefrukter från den andra kursen i båda kursernas slutredovisningar.

Överbrygga övergången mellan inläsnings- och projektfaserna

I årets kurs provade vi att tidigarelägga starten för projektarbetet genom att knyta projektformuleringen tätare till litteraturseminarierna och genomföra gruppindelningen något tidigare än året innan. Detta föll väl ut i så måtto att tydligare underteman växte fram och grupperna formerade sig i stort under seminarierna. Men av de frågor vi givit till grupperna att diskutera under seminarierna – 1) formulera en intressant fråga/idé ni vill studera i projektet, 2) vilka källor skulle ni läsa in er på, 3) vilka metoder skulle ni använda för att få svar och hitta lösningar samt 4) ange ett tentativt svar/lösning – av dessa frågor behandlades 2) och 3) relativt schematiskt, i det att vi inte tydliggjort att detta faktiskt var deras möjlighet att börja förbereda sitt projektarbete redan under kursens andra vecka.

Flera studenter vittnar om att de velat starta projektarbetet tidigare under kursen och några erkänner att de inte tog frågorna om källor och metoder riktigt på allvar – att de tema de sökte sig fram till faktiskt var ett av de teman de sedan skulle erbjudas att

välja bland, (med möjlighet att i gruppen omformulera det inom vissa gränser). Jokern i leken här, tror vi i kursledningen, är att grupperna i ganska stor utsträckning formerade sig redan under det första seminariet utifrån kompisrelationer. Grupperingarna hölls sedan ihop under de kommande seminarierna. Och detta är något som flera studenter anser har varit en av styrkorna i det kommande projektarbetet, medan några ville se ett starkare fokus på de teman som växte fram.

En lösning på problemet att balansera vänskapsbanden mot en kunskapsörst som öppnar för nya grupperingar är, dels att tydligare dokumentera de teman som växer fram under de tre seminarierna, dels att uppmuntra gruppernas ombildningar. Detta skulle kunna göras genom en "delegerad positionering", dvs. att varje grupp också får ange sin relativa närhet (gemensamma nyckelord) till alla de andra grupperna (en idé vi lekte med under årets kurs men inte hann förverkliga). Den lösningen skulle stödjas av den ovan föreslagna studentenkäten under hösten. Den delegerad positioneringen skulle i sin tur stödja framväxten av ett helhetsperspektiv under hela kursen. Vilket också skulle ge ett bättre helhetsperspektiv i bok, webb och slutpresentation. Rent praktiskt skulle varje grupp inbjudas att metatagga (subjekt, predikat, objekt) sina frågor, både till seminarierna (individuellt) och under seminarierna (i gruppen). Kursledning och samordningsgrupp visualiserar sedan dessa taggningar kontinuerligt för slutlig redovisning i bokens inledning och dess olika kapitel (ingress och inledning).

Tydliggör rollfördelningen mellan kursansvariga och Samordningsgruppen

Antalet studenter i år var dubbelt så stort som förra året och frånvaron av betyg gjorde ambitionsnivån, om inte lägre så betydligt mera oklar studenterna emellan än förra året. Detta tillsammans ställde högre krav på Samordningsgruppen än vanligt och några studenter från gruppen föreslår själva i sina essäer att kommande års Samordningsgrupp ska få tydligare direktiv att arbeta efter, t ex. att kursledningen ger dem ytterliggare ett handledningstillfälle där de manar dem att ställa upp en serie principer för kommunikation med grupperna med förutbestämda deadlines för sitt eget arbete med grafisk profil och för gruppernas leverabler i form av texter och önskemål inför slutpresentation. En av studenterna utformade också en "erfarenhetsbank från förra årets Samordningsgrupp", för kursledningen att överlämna till nästa års kursdeltagare.

En fastare struktur för just denna grupp, utöver handledningen under den Exekutiva gruppens lunchmöten (kursansvariga och Samordningsgruppen har tre gemensamma luncher tillsammans med samtliga gruppers projektledare, något som sågs som ett bra moment i rollfördelningen) blir än mer angelägen om förslaget om "delegerad positionering" (se ovan) prövas i 2009 års upplaga av kursen.

Bygg ut arbetslivskontakterna genom externa handledare och jurydeltagare

De externa gästföreläsarna uppskattades mycket av studenterna och flera av studenterna föreslår att närings- och arbetslivet representeras ännu starkare, t ex. genom att grupperna får chans att kalla in externa sakkunniga till handledningstillfällena och/eller att juryn/de externa granskarna får chans att sätta sig in i gruppernas arbete genom att vara med vid något tillfälle innan slutpresentationen, och/eller att de får ökat utrymme för att ge återkoppling under själva slutpresentationen. Detta är uppenbarligen en fråga som handlar om kursens framtida

resurser. Men om förslaget ovan om en ökad samordning med övriga kurser kan lösas så ökar också möjligheten att detta förslag kan bli verklighet.

Jury är enligt min åsikt huvudpersonerna i kursen vars åsikter betyder mycket för eleverna, därför borde även de få ta en större plats på redovisningen. Detta genom att utöka juryns medlemmar samt genom att låta juryn hålla en längre diskussion med varje projektgrupp. Jag är medveten om att redovisningen redan är tidsmässigt lång, men genom att fördela redovisningen på två dagar kan redovisningens längd kortas och juryns deltagande förlängas. Då får juryn mer tid att ifrågasätta, berömma och kritisera varje projektgrupps arbete. Detta menar jag även skulle göra kursen mer utmanande. Genom att eleverna är medvetna om det kommande mötet med juryn kommer de även att arbeta för att bemöta juryns frågor och eventuella kritik.