

**29 maj 2013**

**Till Kammarrätten i Stockholm**

**Klagande:**

Claes Johnson  
prof emeritus i tillämpad matematik KTH  
personnr: xxxxxx-xxxx  
address: Nytorngatan 19A, 11622 Stockholm  
email: claesjohnson@gmail.com  
blogg: Claes Johnson on Mathematics and Science (<http://claesjohnson.blogspot.se>).  
hemsida: <http://www.csc.kth.se/cgjoh/>  
mobil: 0734-356600

**Saken:**

Min begäran att ta del av e-post med ärende "MST/BodyandSoul" har avslagits av KTH.

**Överklagat avgörande:**

KTH avslår i Myndighetsbeslut UF-2013/0374 min begäran att ta del av e-post enligt logg för e-post med ärende "MST/BodyandSoul" tillhörande avdelningsföreståndare Numerisk Analys Anna-Karin Tornberg, dekan SCI Gustav Amberg och studierektor Matematik Lars Filipsson under tiden 24/8 - 10/9 2012.

**Min överklagan:**

Jag vill överklaga detta beslut med hänvisning både till Tryckfrihetslagen kap 2 paragraf 7 första stycket, om rätt att som allmän handling ta del av upprättad handling i form av färdigställd hos myndigheten bevarad handling, och till Förvaltningslagens bestämmelse om rätt till partsinsyn vid myndighetsutövning, i detta fall avseende nät-censur. Jag yrkar således på att få ta del av e-posten enligt ovan specificerad logg.

Denna överklagan kopplar direkt till min överklagan av den 13 maj avseende KTHs avslag av min begäran att ta del av e-post i ärendet "Gomorrön Sverige".

Vad avser tillämpningen av Tryckfrihetslagen hänvisar jag till följande prejudikat.

### **Prejudikat från Kammarrätten i Göteborg:**

Kammarrätten i Göteborg har i dom i mål 212-13 meddelat att intern e-post som är färdigställd skall anses vara upprättad handling och därmed allmän handling. Fallet beskrivs på Fackförbundet STs hemsida på följande sätt:

- *Lunds universitet kan tvingas lämna ut e-post sedan Kammarrätten konstaterat att interna e-postbrev som inte ska omarbetas eller bli till ärenden ska betraktas som upprättade genom att de sänds. En kvinna begärde att få se den e-post där hennes namn nämns under en viss period och från en viss anställd vid Lunds universitet. Universitetet nekade med hänvisning till att kommunikation mellan anställda är internt arbetsmaterial. Men kvinnan överklagade beslutet till Kammarrätten, som ger kvinnan rätt.*

Mitt fall liknar detta fall i det att den av mig begärda e-posten enligt logg unikt kopplar till min bok och mitt namn via rubriceringen ”MST/BodyandSoul” och utgör färdigställd och därmed upprättad handling, vilken således är allmän handling enligt Tryckfrihetsförordningen Kap 2 paragraf 7, första stycket.

### **Analys av KTHs motivering till avslag på min begäran:**

KTH hänvisar i sitt avslag av min begäran till dom 4582-12 hos Kammarrätten i Stockholm grundad på Tryckfrihetsförordningen Kap 2 paragraf 8, som talar om handling överlämnad mellan icke självständiga organ inom statligt verk eller liknande myndighetsorganisation, såsom varande icke upprättad handling. Denna paragraf är inte tillämplig i det aktuella fallet emedan KTH inte är ett statligt verk eller liknande och e-posten mellan dekan, studierektor och avdelningsföreståndare inte kan ses som handlingar överlämnade mellan organ inom ett verk. KTHs hänvisning till dom 4582-12 saknar således mening.

KTH framför vidare argumentet att handling som inte är inkommen, expedierad eller på annat sätt är upprättad, inte skall anses vara upprättad handling och därmed inte allmän handling. Något lagrum med denna innebörd finns dock inte, eftersom det är en trusim att en handling som inte

på ett ”eller annat sätt är upprättad”, inte kan anses vara upprättad. Detta argument saknar således också mening.

KTH konstaterar vidare i sin Bedömning att ”vissa e-postmeddelanden” i ärendet ”MST/BodyandSoul” utgör allmän handling. KTH klargör härvid att detta avser den e-post som jag själv avsänt eller mottagit (under min KTH-externa gmail-address), vilken jag således enligt KTH skulle ha rätt att ta del av. Jag kan inte se att detta konstaterande av KTH är meningsfullt, då jag redan tagit del av min egen e-post.

### **Bakgrund till min överklagan:**

Ärendet ”MST/BodyandSoul”, beskrivet som KTH-gate2 på min professionella blogg, handlar om den nät-censur av min ebok Mathematical Simulation Technology (MST/BodyandSoul) författad tillsammans med Johan Jansson, forskare och lärare vid KTH, som utövades av KTH under hösten 2012, som en direkt fortsättning av nät-censuren hösten 2010 beskriven som KTH-gate på min blogg och som att döma av det angränsande ärendet ”Gomorrön Sverige” hos Kammarrätten, fortfarande gäller.

Johan Jansson bad mig våren 2012 om medgivande att använda delar av MST i KTH-kursen DN2260 The Finite Element Method under hösten 2012 med honom som kursansvarig och lärare, vilket jag gick med på under det enda villkoret att en länk till eboken fanns på kursens hemsida. KTH nekade dock kursansvarig att lägga upp en länk till MST på hemsidan och gjorde därmed eboken otillgänglig för studenterna mot kursansvarigs vilja, detta utan saklig motivering som framgår av nedanstående.

Jag har begärt att få ta del av e-posten tillhörande dekan SCI Gustav Amberg, studierektor Matematik Lars Filipsson och avdelningsföreståndare Anna-Karin Tornberg över ämnet: ”MST/BodyandSoul”, enligt logg över e-post omfattande 20 - 30 mail inkluderande rektor, fakultetsdekan m fl. Som i fallet ”Gomorrön Sverige” nekar KTH att låta mig ta del av handlingar som direkt berör mig och mitt verk med stora negativa konsekvenser för mitt arbete.

Kommunikationen med kursansvarig finns dock tillgänglig och innehåller följande uttalanden som visar den yttre fasaden vad gäller KTHs beslut om nät-censur av MST:

### **Studierektor Matematik Lars Filipsson:**

- *Materialet "Mathematical Simulation Technology" ska inte användas som kurslitteratur och ska inte läggas upp på KTH:s webb.*
- *Anledningen till att skolan för teknikvetenskap inte ska använda materialet "Mathematical Simulation Technology" (MST) är att vi som du vet har erfarenhet av det från kursen för F för snart två år sedan.*
- *När materialet användes i kursen för F för snart två år sedan gav det upphov till diskussioner i KTHs och SCIs ledning. Bedömningen då, liksom nu, är att skolan inte ska använda materialet, inte erbjuda studenterna det, och inte förknippas med det. Det är alltså materialet "Mathematic Technology" (MST) som helhet som inte ska användas.*

### **Dekan SCI Gustav Amberg:**

- *Instruktionen till dig (Johan Jansson som kursansvarig) att inte använda materialet "Mathematical Simulation Technology" i SCIs kurser är en del av den dagliga arbetsledningen inom KTH. Det är inte ett myndighetsbeslut. Motivet till att skolan för teknikvetenskap inte ska använda materialet "Mathematical Simulation Technology" (MST) är att vi som du vet har erfarenhet av det från kursen för F för snart två år sedan. Du var ju en av dem som då undervisade den kursen. De erfarenheterna innebär att SCI inte ska använda materialet och inte förknippas med det.*

Vi läser att länk till MST på KTHs webb förbjuds av SCI, mot kursansvarigs vilja. Studenterna skall inte ges möjlighet/erbjudas att läsa MST, även om de skulle vilja. Länk till MST förbjuds för att SCI ska inte skall kunna "förknippas" med MST. Förbudet att lägga upp länk till MST på KTHs webb meddelas kursansvarig av dekan SCI Gustav Amberg, "som en del av den dagliga arbetsledningen inom KTH", ett förbud som "inte är ett myndighetsbeslut" och därmed inte kan ifrågasättas eller överklagas, precis som om KTH vore vilket privat företag som helst med strikt linjestyrning. Att censur av akademisk skrift skulle få utföras av högskoledekan därför att dekanen inte anser sig vilja "förknippas" med skriften, har knappast stöd i grundlagen, utan kan snarare förknippas med det som ligger utanför.

Mitt bestämda intryck är att dekan SCI Gustav Amberg har utövat nät-censur av MST utan annan motivering än att tidigare erfarenhet av

samma nät-censur finns, detta i direkt strid med kursansvarigs vilja och KTH-teknologers rätt att fritt kunna få läsa vad de vill på nätet.

Är detta någonting som KTH med rektor och fakultetsdekan som högsta ansvariga vill ställa sig bakom? Ingår det i befogenheterna för en KTH-dekan "som en del av den dagliga arbetsledningen inom KTH", att kunna förbjuda länk till ebok författad av kursansvarig, mot kursansvarigs vilja och utan motivering, och därmed de facto "bränna boken på KTH".

Jag tror inte det, men det kan bli JK som till slut får svara på dessa frågor i ett större mål om nät-censur och förhindrande av framträdande i SVT.

Dekan Ambergs beslut att förbjuda MST kan ställas mot följande information från studierektor Filipsson till kursansvarig:

- *Jag tror också att delar av materialet (MST) kan vara relevanta och bra. Om du förfogar över material som behandlar matematiken och kursinnehållet på ett relevant sätt så kan du använda det.*

Logiken säger att det måste finnas förbjudna delar av MST som motiverar KTH att förbjuda kursansvarig att använda andra delar av MST, som av KTH bedöms vara "relevanta och bra". Vilka är dessa förbjudna delar och vad är det i dessa delar som gör att "MST som helhet" inklusive relevanta delar, måste förbjudas på "KTH's webb"? KTH ger inget svar utåt på denna (högst relevanta) fråga. Svaret finns förmodligen i den av mig begärda men av KTH nekade interna e-posten i ärendet.

Ju större ansträngningar KTH gör för att dölja intern kommunikation, desto allvarigare blir fallet juridiskt för de myndighetspersoner på KTH som står för ansträngningarna. Till eventuellt lagstridig censur kan läggas eventuellt lagstridiga handlingar för att dölja densamma. I allt detta är Rektor KTH fortfarande solidarisk med dekan SCI och kommer därför att bära huvudansvaret inför JK. The point-of-no-return för Rektor är passerad sedan länge, eftersom censuren måste ha sanktionerats genom "diskussioner i KTHs ledning".

Dekan SCI motiverar nät-censuren av MST med att SCI skolan inte skall "förknippas med" MST. En statlig myndighet påstår sig alltså ha rätt att förhindra uttryck av allt som myndigheten inte vill "förknippas med", dvs allt som inte myndighetens ledning anser vara passande, vilket kan innefatta varje form av kritik. Att något sådant skulle vara i enlighet med grundlagen har jag mycket svårt att förstå.

Detta är något av bakgrunden till min överklagan om att ta del av e-post i ärendet "MST/BodyandSoul" tillhörande dekan, studierektor och avdelningsföreståndare. Den del av denna e-post som tillhör kursansvarig bifogas i Bilaga.

När jag tagit del av e-posten enligt mina båda överklaganden, kommer jag att ta ställning till om jag skall göra en anmälan till JK och vilka lagrum som jag då skall åberopa. KTH har som myndighet orsakat mitt verk betydande skada och det är mycket viktigt för mig att veta om detta har skett inom lagens ramar eller ej.

Claes Johnson

**Bilaga:** Utdrag ur e-post med ärendet "MST/BodyandSoul" tillhörande Johan Jansson .