

15 maj 2013

Till Kammarrätten i Stockholm

Klagande:

Claes Johnson
prof emeritus i tillämpad matematik KTH
personnr: xxxxxx-xxxx
address: Nytorngatan 19A, 11622 Stockholm
email: claesjohnson@gmail.com
blogg: Claes Johnson on Mathematics and Science (<http://claesjohnson.blogspot.se>).
hemsida: <http://www.csc.kth.se/cgjoh/>
mobil: 0734-356600

Komplettering av mitt överklagande av den 13 maj.

Härmed kompletterar jag mitt överklagande av KTHs myndighetsbeslut att inte lämna ut intern e-post enligt specificerad logg över ärendet "Gomorrön Sverige", med följande två punkter:

1. Prejudikat enligt dom av Kammarrätten i Göteborg.

Kammarrätten i Göteborg har i dom i mål 212-13 meddelat att intern e-post som är färdigställd skall anses vara upprättad handling och därmed allmän handling. Fallet beskrivs på Fackförbundet STs hemsida på följande sätt:

- *Lunds universitet kan tvingas lämna ut e-post sedan Kammarrätten konstaterat att interna e-postbrev som inte ska omarbetas eller bli till ärenden ska betraktas som upprättade genom att de sänds. En kvinna begärde att få se den e-post där hennes namn nämns under en viss period och från en viss anställd vid Lunds universitet. Universitetet nekade med hänvisning till att kommunikation mellan anställda är internt arbetsmaterial. Men kvinnan överklagade beslutet till Kammarrätten, som ger kvinnan rätt.*

Mitt fall liknar detta fall i det att den av mig begärda e-posten enligt logg unikt kopplar till mitt namn via rubriceringen "Gomorrön Sverige".

2. Analys av KTHs angivna skäl för avslag.

KTH motiverar inte sitt avslag av min begäran med att e-posten i mitt fall skulle vara ”internt arbetsmaterial”, utan säger istället att eftersom e-posten varken är inkommen, expedierad eller *på annat sätt upprättad*, så är e-posten inte upprättad handling och således inte allmän handling. KTH anger inte vilken lagparagraf som här används och det finns ej heller någon sådan paragraf eftersom den skulle vara en truism och därför meningslös: Att en handling som inte på något sätt (eller *annat sätt*) är upprättad, kan ju inte vara upprättad. KTHs avslag grundar sig alltså på en lagparagraf som inte finns, därför att den vore en truism.

KTH missar därmed det ovan explicit angivna fallet där en handling anses upprättad när den färdigställts. Det är uppenbart att e-posten i mitt fall inte utgör arbetsmaterial avsett för omarbetning och därmed blivit färdigställd i och med att den skickats, och därmed utgör allmän handling.

Claes Johnson