

Utvärdering av datahistoriskt moment i prosamkursen VT 2011

1) Vad är det viktigaste du har lärt dig i det här momentet?

Att på ett bra sätt skriva en uppsats i grupp och att kunna sälla ut det relevanta ur en stor text.

Att använda google docs.

Att datorhistoria inte bara handlar om teknikutveckling utan också om samhället.

Har inte lärt mig jättemycket, men det var intressant att läsa mer konkret om föreställningarna om datorerna och hur de ändrades.

Vittnesseminarier är skräp.

Har lärt mig att visa respekt för de som var delaktiga i den tidiga datorhistorian.

Verktygen är starka...Folks uppfattningar har påverkat teknikutvecklingen.

Historia

Källförteckning.

Skriva en lång uppsats tillsammans!

Roliga historiska projekt som Metropolitprojektet och örebroprojektet.

Att försvaret var så viktigt för teknikutvecklingen.

Vad sociotekniska system är.

Kul att se hur befintlig teknik redan fanns.

Att ta mig igenom en brutalt lång (50+) text utan struktur och uppdelningar.

Samarbete inom skrivning i mindre grupp.

Hur de första datorerna såg ut och användes.

Att det är svårt att jobba med personer som har olika motivationsnivå.

Djupare insikt i historien kring datorer.

Hur svårt det är att skilja fakta från egna åsikter.

Välja uppgift tidigt och att vittnesseminarier är hemska.

Att skriva.

Att se teknikens påverkan på samhället.

Hur tekniken påverkar samhället.

Det är svårt att arbeta på en uppsats tillsammans.

Artefakten är svag.

Skriva uppsatser snabbt.

Kunde också stoppa upp ngt intressant från andra gruppers redovisning.

Begreppen socioteknik och teknikdeterminism (på riktigt)!

Jag lärde mig hur attityden till teknik förändrats under 1900 talet.

Interaktion mellan teknik och samhälle.

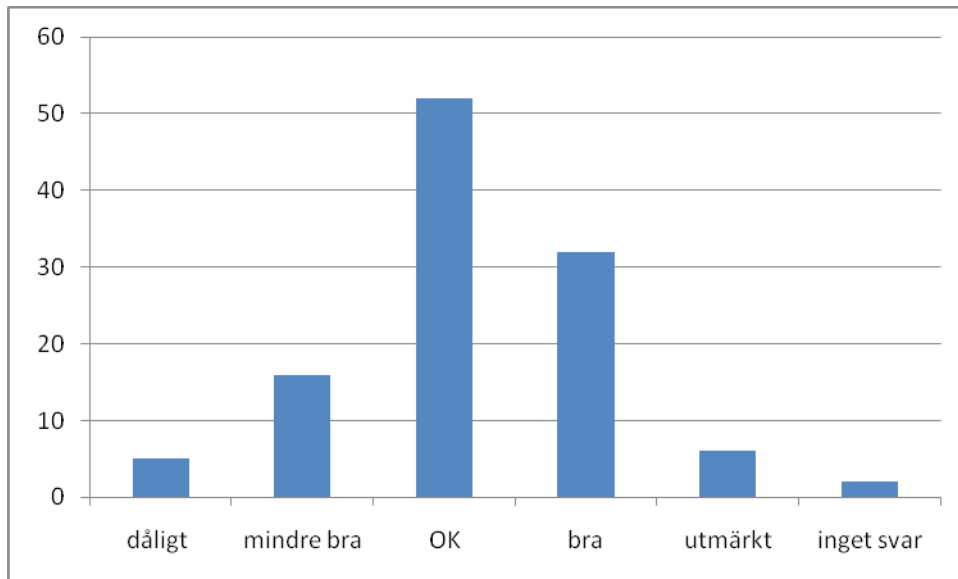
Lärde mycket kuriosa.

Hör inte riktigt hemma i denna kurs.

Teknikdeterminism vs sociotekniska system

Hur man på ett bra sätt kan dela upp arbetet i ett team.

2) Vad anser du om momentet som en del av kursen?



3) Beskriv ett tillfälle när du lärde dig något nytt i momentet.

Uppsatsen/Rapporten.

Intro föreläsningen. Den var intressant.

Under analysen av vittnesseminariet.

När jag kollade upp hur man gör referenser enligt harvard standarden.

Då jag hade ett specifikt mål och sökte ut information.

Man får också en uppsyn av vad man trott var aktörer som inte haft en roll i utvecklingen men som varit fundamentala för utvecklingen.

Bra att det fanns så olika ämnen.

Muntliga slutpresentationer, bra att få lära sig mer.

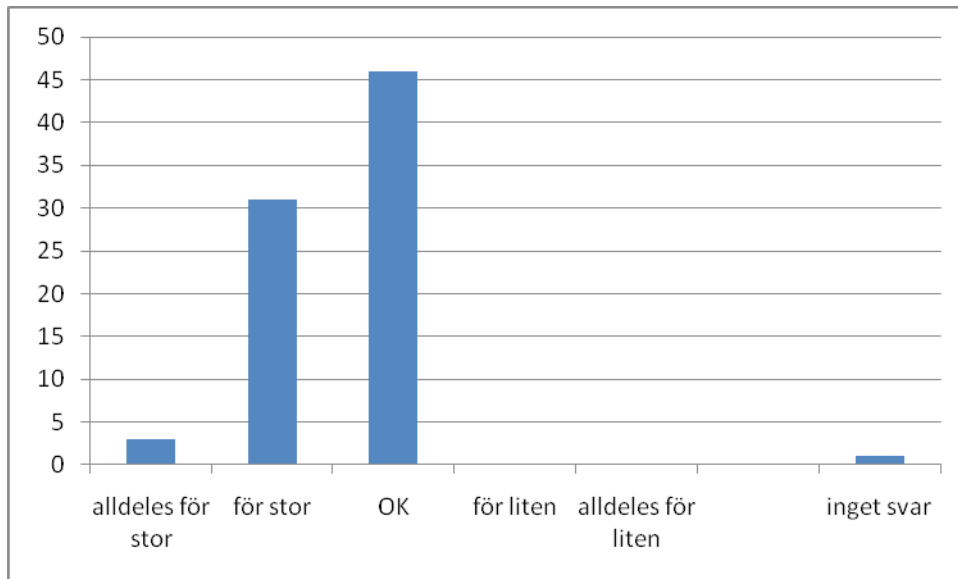
När jag läste att simula var norskt.

E-postens historia och roll i datoriseringen.

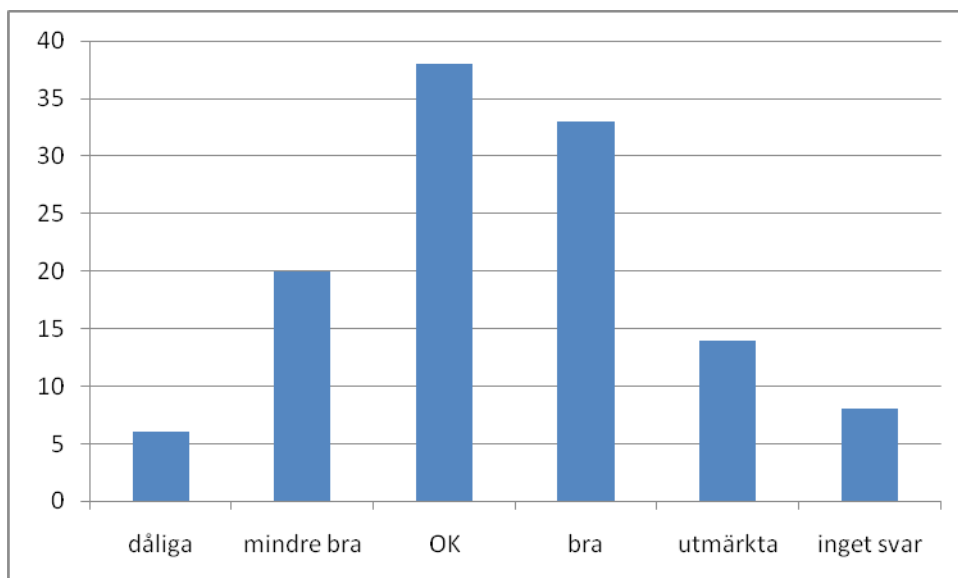
Mer erfarenhet av skrivande.

Historia är viktigt. Människor är viktiga i teknisk utveckling.

4) Hur motsvarar momentets omfattning arbetsbelastningen? Är det för stor eller för liten arbetsbelastning?



5) Vad tycker du om föreläsningarna?



6) Finns det något som kan förbättras när det gäller föreläsningarna?

Annat material.

Nej, fast mer historia!:)

Kunde lagt ut bilder till båda föreläsningarna

Mycket självklart, blir ointressanta.

Mindre flum? Kändes som filmtipset ibland.

De tillförde nästan ingenting jättespeciellt som användes i uppsatsen. De behövdes inte 4h. 2 hade räckt.

Nej

Väldigt få "historie ord" introduceras och ont om bra definitioner av orden.

Dela upp på fler tillfällen, mycket att ta in.

Mer om de "tekniska begreppen" som det påstås är viktiga i betygskriterierna...de flesta har bara klämt in dem för att vi måste.

Ta upp saker kring uppgiften. Hur ska redovisningen vara? Vad är kraven på frågeställningen? Vad gäller kring oppositionen.

Få förslag på kompletterande fakta till vittnesseminarierna. Bättre och mer precis info om vad som man ska ha med i arbete samt redovisning.

Gästföreläsningar.

Tre timmar föreläsning är för tungt.

De var tråkiga.

Filmsnuttarna var bra, bra att se teknikutvecklingen i ljuset av övriga världens historia.

Roligare föreläsare.

Lär ut något relevant.

Ej tillräckligt konkret.

Mer information om VARFÖR.

Ja, de var för intensiva. Man blev helt slutkörd efter dem.

7) Hur många föreläsningar var du på?

Inga föreläsningar x 4

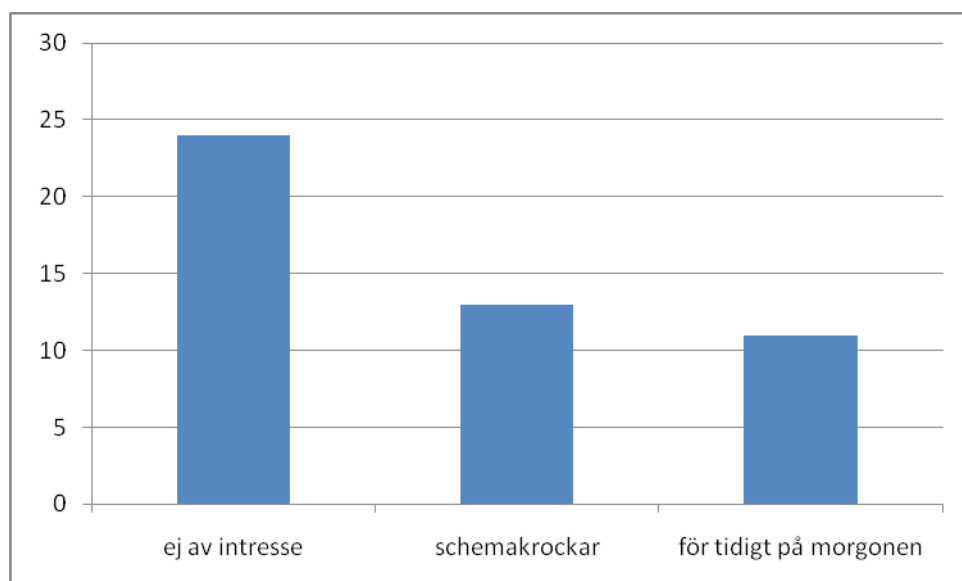
En halv föreläsning x2

En föreläsning x16

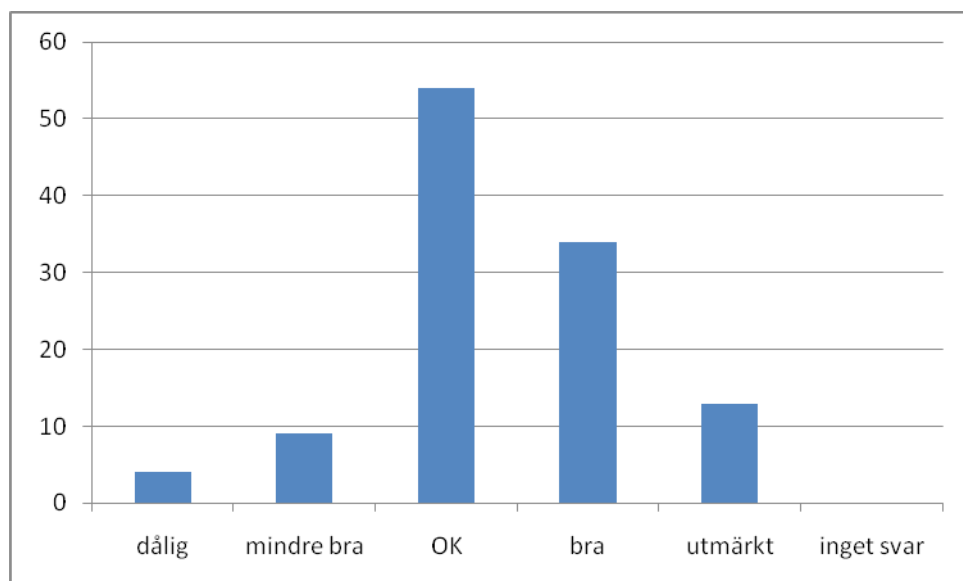
En och en halv föreläsning x6

Två föreläsningar (alla) x71

8) Om du inte gick på föreläsningarna, vad berodde det på?



9) Vad tycker du om att skriva uppsats som examination?



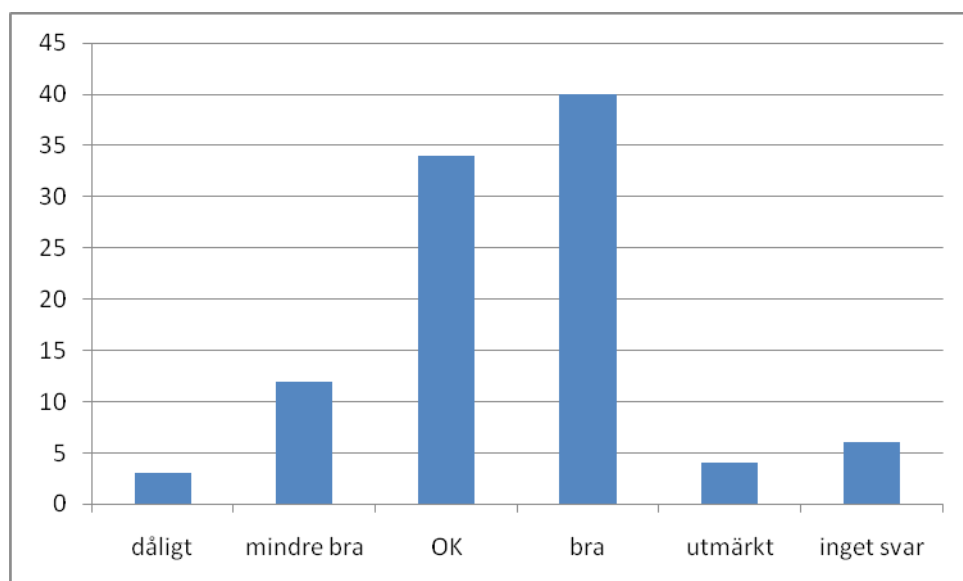
10) Om du tycker att det är en mindre bra form, ge förslag på andra examinationsformer du skulle föredra.

Jobbigt med en fast mängd ord, annars är det bra.
Problemet är inte uppsatsen. Problemet är brister i
upplägget.

Tenta, labbar

Tråkigt med bara en examinationsform.
Enskilda kortare uppsatser, som lämnas in
oftare.

11) Vad tycker du om att uppgiften var fokuserad på ett väl avgränsat material som vittnesseminarierna?



12) Finns det något som kan förbättras när det gäller uppsatssuppgiften?

Fakta om uppgiften borde finnas på hemsidan.

Tillåt fler källor

Fritt material och fria ämnen inom en mindre begränsad ram

Är det slutsatserna eller fakta som är fokus för uppgiften?

Svårt att förstå vad som krävs.

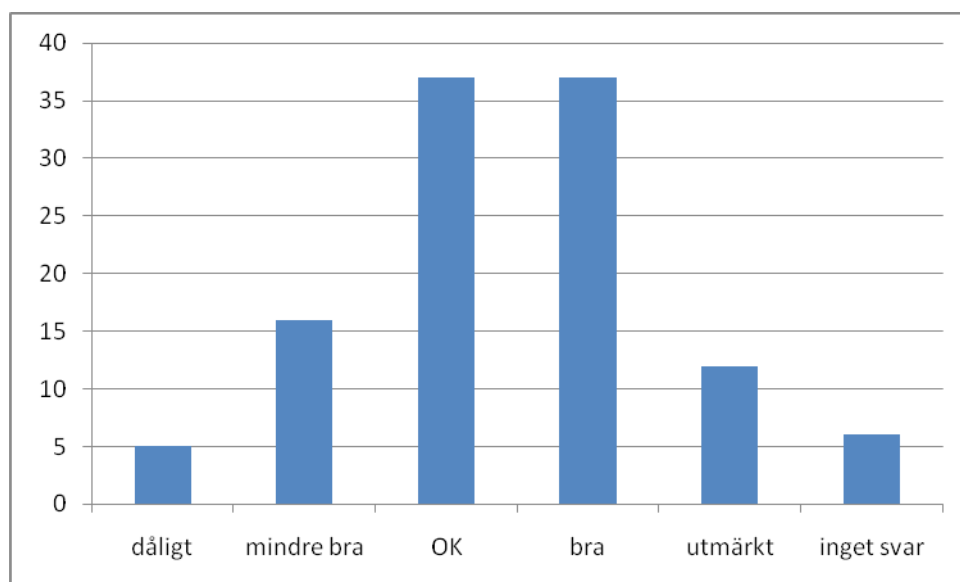
Det finns personer som inte klarar av att bara läsa pga olika skäl (dyslexi etc.)

Mer individuella val. Tråkigt när ett intressant ämne redan är "taget".

Bra att få kommentarer men dåligt med assar och diskussion kändes överflödiga.

Behåll rekommenderad uppsatslängd.

13a) Vad tycker du om oppositionsseminariet?



13b) Motivera gärna ditt svar.

Läraren var inte där och inledde väldigt hastigt. Man skulle viljat fråga honom frågor.

Bra feedback.

Andra ser lätt problem som inte jag ser.

Bra tanke men dåligt arrangerat.

Man behöver bättre instruktioner innan.

Sjukt bra att få feedback på det man skrivit. Att få annan input är jättevårt!

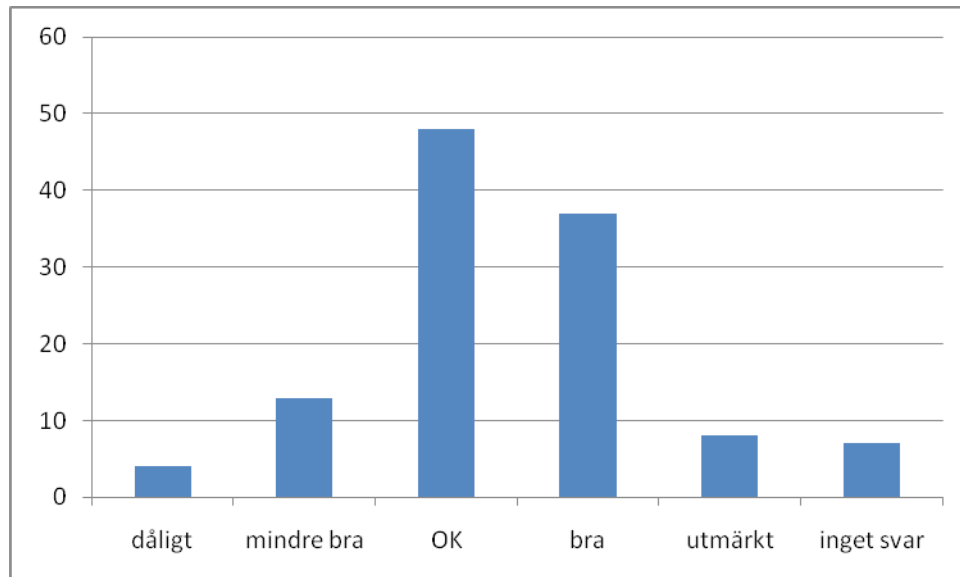
Ett bra tillfälle att få kritik...

Oklart om lärare skulle vara med eller ej kom sent eller inte alls

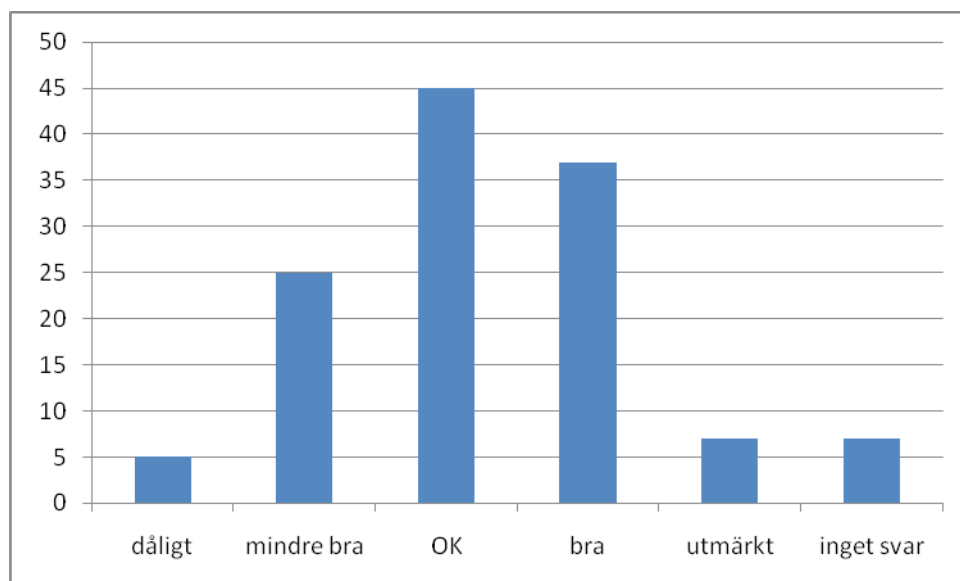
Trots att det blev problem med att den ansvarige skulle vara i flera rum samtidigt, så fick vi bra synpunkter från opponenter.

Det var givande och resulterade i en bättre uppsats.

14) Vad tycker du om att redovisa uppgiften även muntligen?



15) Hur tycker du att administrationen och informationen omkring momentet har fungerat i sin helhet?



16) Om du fick ändra på en sak i momentet, vad skulle du då vilja ändra på?

Deluppgifter som lämnas in tidigare som påverkar betygen, alt. Stycka upp uppsatsen i delinlämningar och betona att uppsatsen är ett relativt stort arbete. TIPS: Kolla på kursen Kommunikation inom ingenjörsvetenskap *DH1600*

Inte ha med krav på att ha med vissa begrep i uppsatsen. Alternativt förklara dem bättre, med utförligare exempel.

Ta bort vittnesseminarierna! Ge studenterna frihet på den här uppgiften så kommer nog mycket kul upp.

Ändra examinationsformen, detta känns lite för irrelevant för utbildningen.
Klockan 24 är tvetydligt skriv 00:01 eller 23:59.
(dag 1) 23.54-- |24:00| -- (dag 2) 00:01 = dag 1 eller 2?
Lite mer info på hemsidan te.x info om hur redovisningen skulle gå till.
Föreläsningbilderna.
Roligare ämnen, mer info på föreläsningarna. Det behöver betyda något.
Tydligare uppgifter.
Lägga den tidigare så inte allt sammanfaller med tentorna.
Fler föreläsningar – mycket information på bara 2 st.
Mer fokus på termer på föreläsningarna.
Bättre val av ämnen.
Lägga redovisningstiderna tidigare i veckan.
Momentet var för tungt. Kanske lätta lite på slutuppsatsen.
Ta upp saker som faktiskt är relevanta.
Möjligheten att från början välja att skriva ensam
Jag skulle alltså vilja ha momentet i ettan. Nu har jag förstått jättemycket samband som jag skulle ha velat veta tidigare i utbildningen.
Få längre tid på sig.
Fler föreläsningar liknande andra områden i datautvecklingen
Föreläsaren har en för allvarlig ton. Det här är en del av en utfyllnadskurs ju...
Att föreläsningarna inte ligger så pass långt före
uppsatsen ska vara klar.
En mindre arg examinator.
Mer föreläsning om datorhistoria kanske. Tydligare info?
Göra det enklare att hitta administrering och information kring momentet. Utspritt över många sidor och olika föreläsningssanteckningar. Samla allt på en sida, helst på prosamhemsidan.
Ingen muntlig redovisning

Kommentarer (Carlos.)

Fråga 14 var feldöpt i utvärderingen till 'fråga 13'. Frågorna bör heta 13a respektive 13b.

Fråga 15 blir fråga 16.

Det står fel längst upp "Utvärdering av 4D1215 Media mellan teknik och kultur 2006", vilket vissa reagerade på.