

# Oppositionsprotokoll

---

**Rapportförfattare:** Alfred Krappman och Fredrik Öman

**Rapportens titel:** Kodröstning – En genomgång av det norska systemet

**Opponent:** Jonathan Pellby

## **Var det lätt att förstå vad exjobbet gick ut på? Kommentarer.**

Avsnittet "Syfte" behandlar varför projektets syfte är relevant snarare än vad det faktiska syftet är. Det blir därför svårt att få ett grepp om vad som egentligen ska göras. En tydlig problemförklaring som behandlar vad resultatet av projektet ska vara saknas och hade underlättat för att tydliggöra syftet.

Det känns som att syftet återfinns i den sista meningen i introduktionsavsnittet, nämligen att undersöka "hur fungerar det norska systemet, vad baserar det sin säkerhet på och hur står sig de avvägningar de gjort gentemot alternativa implementationer?". Kontentan i denna mening kan med fördel överföras till syftet eller en problemförklaringssektion. Även i slutsatsen förekommer det förklaringar om vad författarnas förväntan på rapportens slutresultat är och dessa skulle kunna föras till syftet.

## **Hur tycker du att titeln avspeglar rapportens innehåll?**

Titeln avspeglar rapportens innehåll väl. Rapporten innehåller en tydlig genomgång av det norska systemet precis som titeln utlovar.

## **Hur beskrev författaren bakgrunden till exjobbet? Finns det en introduktion till och översikt av området?**

Introduktionen och bakgrunden är intresseväckande och överlag bra. Den behandlar vad kodröstning kan användas till och hur det hittills har använts. Det sistnämnda skulle kunna göras lite tydligare och alternativa implementationer skulle kunna beskrivas ytterligare. Beskrivningen av egenskaperna och begreppen kring kodröstningssystem är bra och skulle kunna tas med i problembeskrivningen.

## **Är metoden väl beskriven?**

Metoden beskrivs ytterst lite. Rapporten saknar ett avsnitt "Metod" i vilken sådant skulle ha kunnat behandlas. Det är därför svårt att få ett grepp om hur problemet har angripits. Man får anta att detta har gjorts genom en litteraturstudie, men det framgår inte tydligt.

## **Hur väl har författaren motiverat sitt val av metod att angripa problemet?**

Eftersom metoden inte beskrivs saknas även en motivering kring angreppssättet. I vissa metatexter motiveras dock innehållet i efterföljande stycken, vilket är bra. Också i slutsatsen berättar författarna varför vissa saker har tagits upp. Om en sektion för metod infördes skulle den kunna innehålla sådana motiveringar.

## **Diskuterar författaren huruvida de förutsättningar som gäller för att metoden ska kunna användas är uppfyllda?**

Eftersom metoden inte beskrivs särskilt utförligt är detta svårt att avgöra.

### **Har författaren presenterat sina resultat tydligt?**

Det är inte helt uppenbart vad resultatet i projektet är. Det beror dels på att syftet med projektet inte är tydligt men också på att det saknas ett avsnitt "Resultat". Det verkar som att avsnittet "Det norska systemet" är rapportens resultat men dess nuvarande titel är tvetydig och det är svårt att avgöra om den innehåller bakgrund eller resultat. Ett byte av avsnittets namn skulle underlätta förståelsen. Innehållet i "Det norska systemet" är välskrivet men flödesdiagrammen är otydliga, se nedan.

### **Finner du författarens slutsatser trovärdiga?**

Slutsatsen innehåller framför allt motivering kring vad som har valts att ta upp i rapporten. De jämförelser som författarna gör i diskussionsdelen är dock bra, känns trovärdiga och är intressanta. Det som framför allt saknas är just en sammanfattande slutsats - vad är det projektet har kommit fram till? Hur står sig det norska systemet egentligen mot andra implementationer? Är det ett gångbart alternativ?

### **Vad tycker du om litteraturlistan? Vilken typ av litteratur finns med? Förefaller litteraturen relevant?**

Bibliografin är bra och referenserna är välskrivna och dokumenterade. De allra flesta är skrivna under de senaste åren. Litteraturen som används känns relevanta och seriösa, det är rapporter, böcker och föreläsningssanteckningar som behandlar kodröstning och säkerhetsaspekter inom datalogi.

### **Vilka avsnitt i rapporten var svåra att förstå?**

Flödesdiagrammen i avsnitt 3.3 och 3.4 är svåra att förstå. Dels ges ingen motivering till varför flödesdiagrammen är med i rapporten och dels förklaras det inte hur man ska tolka dem. Det är till exempel inte uppenbart att dessa sträcker sig över flera sidor.

Flödesdiagrammen är stora och svåröverskådliga, vilket visserligen är förståeligt med tanke på de stora processer som ska täckas in. För att underlätta förståelsen skulle texter kunna införas mellan varje sida som kortfattat förklarar vad som händer i den delen av diagrammet. Ett annat alternativ vore att lägga små beståndsdelar av diagrammen i avsnitt 3.1, i samband med att en process beskrivs. Bättre förkortningar eller användning av hela ord för enheter i diagrammen vore också bra.

### **Övriga kommentarer om rapporten och dess struktur.**

Flera ord används för att beskriva, till synes, samma sak. Exempelvis används både "röstsedel", "röst" och "röstkod" vilket är förvirrande. Rent språkligt är rapporten bra, vissa förekomster av talspråk bör dock ses över.

### **Vilka är arbetets/rapportens starka sidor?**

Introduktionen och bakgrunden är bra och är välunderbyggd av litteratur. Genomgången av de egenskaper och begrepp som används är bra och skulle kunna tas upp som en del av problembeskrivningen/syftet. Vikten av de olika egenskaperna skulle också kunna diskuteras i rapporten. Diskussionen är intressant och bra. Det är intressant att den tar upp sociala aspekter som kan påverka röstningssystemets effektivitet.

### **Vilka är arbetets/rapportens svaga sidor?**

Avsaknaden av ett konkret syfte, ett metodavsnitt och en tydlig resultatdel är rapportens svagaste punkter. Den gör det svårt att få grepp om vad projektets resultat faktiskt ska vara, hur författarna gått tillväga för att uppnå detta och huruvida rapporten presenterar resultat efter syftet. Att slutsatsen saknar tydliga svar på vad författarna kommer fram till understryker ovanstående.

### **Hur bedömer du arbetets nyhetsvärde?**

Som titeln säger är arbetet en genomgång av det norska systemet. Informationen verkar till synes redan funnits, bortsett från den diskussion som förs. Det verkar alltså egentligen inte vara något nytt som presenteras utan framför allt ett försök till att ge läsare en överblick av det norska systemet.

### **Sammanfatta arbetet på ett par rader.**

Författarna går igenom hur det norska systemet för elektronisk röstning fungerar och olika säkerhetsaspekter kring systemet. Arbetet tar upp olika egenskaper som ett röstningssystem kan innehålla och förklarar på vilket sätt det norska systemet innehar dessa egenskaper. Dessa diskuteras och systemet jämförs med alternativa röstningssystem för att tydliggöra dess brister och styrkor.

### **Frågor till författaren:**

1. Om ni fick punkta upp det som ni ville åstadkomma med projektet, vad skulle ni säga att det är?
2. Hur har ni angripit det problem ni har velat lösa?
3. Hur står sig det norska systemet egentligen mot andra implementationer? Är det ett gångbart alternativ för röstning?
4. Vad skulle ni säga är det största nyhetsvärdet i er rapport?
5. Utifrån det ni har läst, skulle ni säga att det är vissa egenskaper som ett röstsystem kan ha som är viktigare än andra? Om ja, vilka och varför? Om nej, varför inte?
6. I rapporten nämner ni korrumpade enheter. Kan ni ge exempel på vilka faktorer som kan göra en enhet korrumpad?

### **Vilket är ditt sammanfattande omdöme om kandidatexjobbet?**

Rapporten är i grunden välskriven, väl underbyggd av källor och intressant. Den faller framför allt på avsaknad av struktur och tydlighet och om författarna arbetar på dessa faktorer kan rapporten bli riktigt bra! Den kan då bli ett bra alternativ för läsare som vill sätta sig in i hur det norska systemet fungerar och ta ställning till huruvida de skulle känna sig trygga med att ett sådant system infördes för röstning.