

Oppositionsprotokoll

Rapportförfattare: Mattis Kancans Envall och Axel Lewenhaupt

Rapportens titel: The Swype Input Method

Opponent: Tobias Andersson (tobias2@kth.se)

Var det lätt att förstå vad exjobbet gick ut på? Kommentarer.

Avsnitten "Introduktion" och "Syfte, frågeställning och avgränsning" gav i stora drag en bra förståelse för vad exjobbet gick ut på. Det framgår dock inte i sammanfattningen vad som faktiskt har gjort.

Hur tycker du att titeln avspeglar rapportens innehåll?

Titeln, "The Swype Input Method" är väldigt bred, vilket jag anser är okej. Däremot skulle jag nog föredra en precisering, till exempel med hjälp av en undertitel som är mer beskrivande.

Hur beskrev författarna bakgrunden till exjobbet? Finns det en introduktion till och översikt av området?

Introduktion och bakgrund finns och är väl skrivna. Introduktionen ger läsaren en översikt av området och bakgrunden ger läsaren relevant bakgrundsinformation.

Detavsnittet "Syfte frågeställning och avgränsning" presenterar en intressant frågeställning. Den första meningen i avsnittet, som handlar om syftet förvirrade mig dock något. Syftet lyder: "Denna rapport syftar undersöka ifall swype realistiskt kan vara en lösning på textinmatningsproblemet hos mobila enheter med pekskärm". Det känns lite konstigt att ha som syfte att undersöka om en inmatningsmetod som idag redan är populär och utbredd är en realistisk lösning. Ett mer passande syfte, som även bättre speglar vad som har gjorts skulle kunna vara: "Att ta reda på om en implementation av swype med endast ett fåtal optimeringar är en realistisk lösning på textinmatningsproblemet hos mobila enheter med pekskärm".

Hur väl har författarna motiverat sitt val av metod att angripa problemet?

Motivering av metodval saknas helt.

Diskuterar författarna huruvida de förutsättningar som gäller för att metoden ska kunna användas är uppfyllda?

Nej, det görs inte.

Är metoden väl beskriven?

I metodavsnittet beskrivs hur man spelat in och tolkat kurvorna i implementationen av swype, samt de optimeringar som gjorts. Detta har gjorts bra. Beskrivning av hur man genomfört

undersökningen och mätt resultatet saknas, men presenteras till viss del i avsnittet Resultat. Man har inte presenterat hur testgruppen som testade implementationen valdes ut, något som kan vara väldigt relevant för resultatet. Var de vana swypeanvändare eller personer som aldrig hållit i en smartphone?

Har författarna presenterat sina resultat tydligt?

Ja, resultatet är tydligt presenterat med hjälpt av tabeller och grafer. Dessa visar vettig information och är förklarade med både figurtext och förklaring i texten. Resultaten är presenterade systematiskt med varje optimering var för sig och båda samtidigt. Både resultat med avseende på träffsäkerhet och prestanda presenteras.

Finner du författarnas slutsatser trovärdiga?

Slutsatserna är mycket trovärdiga. Slutsatserna matchar frågeställningen ganska bra, men inte helt. Frågeställningen löd: "Hur träffsäker kan en tolkning av enstaka, fristående ord göras med swype som textinmatningsmetod?". Jag skulle påstå slutsatsen besvarade frågan: "Går det att nå goda resultat med en implementation av swype som endast innehåller ett fåtal optimeringar?"

Vad tycker du om litteraturlistan? Vilken typ av litteratur finns med? Förefaller litteraturen relevant?

Litteraturförteckningen verkar innehålla relevant litteratur. Den innehåller en tillfredsställande mängd information om varje källa, även om Vancouversystemet inte följs fullt ut till formatet. Man har främst refererat till internetbaserade källor, samt en bok. Av de internetbaserade källorna är en blandning av webbsidor och rapporter i pdf-format.

Vilka avsnitt i rapporten var svåra att förstå?

De avsnitt som jag tycker var svårast att förstå är 3.4.1 samt 5.2. I båda fallen beskrivs en teknisk detalj i deras swype-implementation som jag inte anser att de har förklarat tillräckligt tydligt.

Övriga kommentarer om rapporten och dess struktur.

Rapporten har en bra struktur som följer den konventionella strukturen hos rapporter av den här typen. Dock saknas meta-text till stor del.

Vilka är arbetets/rapportens starka sidor?

Den starka sidan med det här arbetet är just det genomförda arbetet som jag tycker känns gediget. Författarna har gjort en väl fungerande implementation av swype, ett problem som jag tycker vid första anblick verkar som ett komplicerat problem. Gällande rapporten tycker jag att diskussionsavsnittet var mycket bra, där man diskuterar svagheter med swype, sina resultat och förslag på fortsatt arbete. Dock hade jag gärna velat se fler förslag på hur man skulle kunna förbättra träffsäkerheten, snarare än algoritmens prestanda.

Vilka är arbetets/rapportens svaga sidor?

Arbetets svaga sida är främst att författarna inte riktigt har tänkt efter när de formulerade syftet och frågeställningen och att dessa inte helt kan kopplas samman med slutsatsen.

Hur bedömer du arbetets nyhetsvärde?

Att implementera swype är givetvis ingen nyhet. Däremot förvånade det åtminstone mig att en ganska ooptimerad lösning som detta är, presterar så pass bra, vilket kan anses ha ett litet nyhetsvärde.

Sammanfatta arbetet på ett par rader.

En implementation av swype konstruerades. Resultatet blev förvånansvärt bra: Under tester hittades rätt ord 85% av gångerna och fanns bland de 4 första förslagen 96% av gångerna.

Frågor till författarna:

1. I diskussionen presenterar ni ett förbättringsförslag som skulle förbättra träffsäkerheten. Har ni några fler förslag?
2. Hur valde ni personerna som var med i testgruppen?
3. Hur lång tid tog det att skriva swype-appen?

Vilket är ditt sammanfattande omdöme om exjobbet?

Sammanfattningsvis tycker jag att själva arbetet är mycket väl genomfört. Rapporten har dock en del brister, främst gällande den röda tråden och återkoppling till syfte och frågeställning i slutsatserna.