

Oppositionsprotokoll

Rapportförfattare	Måns Odstam Andreas Stjerndal	modstam@kth.se stjernd@kth.se
Rapportens titel	Game Design for Mobile Devices A study on turn-based strategy games	
Opponent	Marcus Öberg	marcusob@kth.se

- Var det lätt att förstå vad exjobbet gick ut på? Kommentarer.

Det var lätt att få en uppfattning om vad rapporten handlade om då såväl titel som abstract var tydliga och väl formulerade. Inledningen introducerade väl ämnet och målet med arbetet.

- Hur tycker du att titeln avspeglar rapportens innehåll?

Titeln speglar innehållet väl.

- Hur beskrev författaren bakgrunden till exjobbet? Finns det en introduktion till och översikt av området?

Författarna förklarar tydligt varför det är intressant att studera spel på mobila enheter samt varför de valt att studera just tur baserade strategispel.

- Hur väl har författaren motiverat sitt val av metod att angripa problemet?

Författarna beskriven vad de vill undersöka och vilka specifika komponenter som arbetet skulle fokusera på.

- Är metoden väl beskriven?

Ja. Författarna beskriver att de ska göra en formulärundersökning samt testa flera populära spel som finns på marknaden.

- Har författaren presenterat sina resultat tydligt?

Svaren från formulärundersökningen presenteras med både bild och förklarande text vilket gör det lätt att förstå utfallet från undersökningen samt vad detta implicerar. Slutsatserna som dras ur speljämförelsen är tydligt beskrivna och motiverade.

- Finner du författarens slutsatser trovärdiga?
Ja de är trovärdiga, dock känns de till stora delar triviala.
- Vad tycker du om litteraturlistan? Vilken typ av litteratur finns med?
Förefaller litteraturen relevant?
Litteraturlistan innehåller en master uppsats från Finland och i övrigt artiklar publicerade på internet samt speltillverkarnas hemsidor. Det finns inte mycket akademisk höjd i dessa källor, dock kan detta kanske ursäktas då ämnet som studeras möjligtvis inte är särskilt väl studerat i den akademiska världen.
- Vilka avsnitt i rapporten var svåra att förstå?
Alla delar av rapporten var väl formulerade och lätta att förstå.
- Övriga kommentarer om rapporten och dess struktur.
Personligen tycker jag att arbeten av den här naturen ska typsättas med latex då det är mer eller mindre standard. Jag tycker även att fyra rubriksnivåer blir för mycket även om den fjärde nivån är onummerad.
- Vilka är arbetets/rapportens starka sidor?
Språkmässigt tycker jag texten är mycket väl skriven. Den undersökning som gjordes presenterades på ett bra sätt och man förstår genom hela arbetet vad författarna pratar om och vad de vill förmedla.
- Vilka är arbetets/rapportens svaga sidor?
I slutändan tycker jag att arbetet på vissa sätt saknar akademisk tyngd. Ämnet i sig är intressant med angreppssättet gör att slutsatserna mest består av självklarheter eller redan accepterade sanningar.
- Hur bedömer du arbetets nyhetsvärde?
Mycket lågt.
- Sammanfatta arbetet på ett par rader.
Författarna söker att undersöka hur ett turbaserat strategi spel till mobila enheter bör utformas för att blir så populärt som möjligt. Författarna beskriver vilka komponenter, grafik, tidsåtgång, UI, osv. som de ämnar

undersöka och varför. Författarna gör även en formulärundersökning som de sprider via internet .

I tur och ordning beskrivs de utvalda spelen ur några utvalda perspektiv och resultatet från undersökningen presenteras och diskuteras. I resultatdelen konstaterar man baserat på undersökningen bland annat att tiden för varje runda bör vara kort och att grafiken inte är lika viktig som gameplay”. Angående spel jämförelsen så konstateras det att det finns risk för felklickning med pekskärmar om objekten på skärmen är för små samt att det är bra att hålla interfacet så rent som möjligt utan onödiga knappar eller texter.

- Frågor till författaren:
 1. Tror ni att ni skulle fått fler svar på formuläret om ni gjorde det kortare och bara hade med de frågor som var viktigast?
 2. Vilka metoder använde ni för att dra slutsatser speltesterna?
 3. Var det något resultat som förvånade er?
 4. känner ni att ni borde ha avgränsat ert område mer och tror ni i sådana fall att det skulle ger mer resultat?
 5. Hade ni tankar om att använda någon annan metod?
 6. Var det svårt att hitta akademiskt trovärdiga källor inom området?
- Vilket är ditt sammanfattande omdöme om exjobbet?

I min uppfattning är arbetet väl formulerat och tydligt upplagt. Dock anser jag att arbetet i sig saknar akademisk höjd och att slutsatserna måste till stor del ses som spekulativa på grund av hur undersökningen genomförts och antalet som svarat på undersökningen.