Rapportförfattare:

Alfred Krappman, Fredrik Öman

Rapportens titel:

Kodröstning – en genomgång av det norska systemet

Opponent:

Jonathan Murray

Var det lätt att förstå vad exjobbet gick ut på? Kommentarer.

Man förstår lätt att rapporten ska ge en översikt över hur kodröstning kan gå till och särskilt ge exempel från det norska systemet. Jag hade dock gärna sett ännu tydligare motivering av varför, och för vem, detta är intressant, samt vilka frågor författarna vill besvara med rapporten.

Hur tycker du att titeln avspeglar rapportens innehåll?

Bra, men jag får känslan av att det ingår ganska mycket allmän teori om kodröstning (och kryptering) som inte är unikt för det norska systemet. Kanske borde detta också speglas i titeln. Samtidigt är det positivt att den är tydlig och koncis i nuläget.

Hur beskrev författaren bakgrunden till exjobbet? Finns det en introduktion till och översikt av området?

Det nämns inte när och hur ämnet dök upp först, men ett flertal exempel på tidigare användning av kodröstning nämns.

Hur väl har författaren motiverat sitt val av metod att angripa problemet? Diskuterar författaren huruvida de förutsättningar som gäller för att metoden ska kunna användas är uppfyllda?

Metoden att studera det norska systemet diskuteras under 1.1 (Syfte). Jag skulle säga att valet av metod är *Litteraturstudie*. Detta framgår av introduktionen, men hade kunnat läggas fram och motiveras, ännu tydligare. Inga alternativa metoder diskuteras nämns till exempel.

Är metoden väl beskriven?

Egentligen inte så, men jag är tveksam på om det behövs vid en litteraturstudie. Det nämns dock i introduktionen varifrån den mesta faktan om det norska systemet tagits, vilket är mycket bra!

Har författaren presenterat sina resultat tydligt?

Ja, men jag hade gärna sett de viktigaste upplistade ännu en gång under *Slutsats*.

Finner du författarens slutsatser trovärdiga?

Står inga explicita slutsatser, då rapporten är lite av en litteraturstudie, men den analys och diskussion som utförs tycker jag är trovärdig och väl underbyggd.

Vad tycker du om litteraturlistan? Vilken typ av litteratur finns med? Förefaller litteraturen relevant?

Det förekommer en del referenser till opublicerade föreläsningsanteckningar. Detta kan kanske anses som tveksam trovärdighet. Kanske borde det ha nämnts att vissa av källorna är ganska gamla, när de jämförs direkt med det norska systemet från 2011. Källa [3] är t.ex. från 1995.

Vilka avsnitt i rapporten var svåra att förstå? Övriga kommentarer om rapporten och dess struktur.

Särskilt flödesdiagrammen och delarna om kryptografi var svårlästa. Jag tror att de skulle kunna lättas upp av lägga till fler sammanfattningar och metatext, och kanske helt enkelt skala bort lite av detaljerna.

Vissa upprepningar skedde mellan *Bakgrund* och *Det norska systemet*. Tror man skulle kunna göra två saker för att förenkla för läsaren:

- Göra bakgrundskapitlet lite mer kortfattat/sammanfattat
- Gå igenom både på ett allmänt plan och det norska systemet samtidigt, för alla olika komponenter, istället för att nämna det i båda kapitlen. Jag tänker t.ex. på kryptografin.

På vissa håll diskuteras även detaljer om det norska systemet redan i kapitel 2, vilket känns lite inkonsekvent. Innehållet i *Diskussion* och *Slutsats* skulle också kunna placeras om lite tycker jag. Mycket av det som står under *Slutsats* är snarare diskussion. De faktiska slutsatser som författarna kommer fram till, som i nuläget bara står under *Diskussion*, borde upprepas i *Slutsats*. De upprepade slutsatserna skulle kunna vara mer sammanfattade och utan resonemangen som ledde fram till dem.

Vilka är arbetets/rapportens starka sidor?

Rapporten redogör hur komplext ett kodröstningssystem måste vara, och borde kunna fungera som ett referensverk som nämner de flesta viktiga begrepp, vid byggandet av ett nytt system.

Tydliga källor anges flytande i texten.

Vilka är arbetets/rapportens svaga sidor?

Osäkert om några större konkreta resultat presenteras av rapporten, förutom just en genomgång av befintliga system. En del slutsatser och tankar om det norska systemet finns i diskussionsavsnittet, men de kunde presenteras ännu tydligare.

Hur bedömer du arbetets nyhetsvärde?

Ganska lågt, men tror inte att syftet var att komma fram till nytt, så mycket som att informera om det som redan finns.

Sammanfatta arbetet på ett par rader.

Rapporten ger en detaljerad beskrivning av vad vilka komponenter ett typiskt kodröstningssystem utgörs av, och mer specifikt i det norska fallet. Det norska systemet studeras ur ett säkerhetsperspektiv enligt ett antal fördefinierade egenskaper som bör uppfyllas.

Frågor till författaren:

1. Vad tror ni är det största problemet med det norska systemet, alternativt den största fallgropen vid byggandet av ett nytt system.

2. Ställer kodröstningssystem samma sorts krav på kryptografi och säkerhet som ställs på alla företag idag, eller ligger fokus på andra delar?

3. Finns det några andra fördelar med kodröstning än att *underlätta för personen som ska rösta*?

Vilket är ditt sammanfattande omdöme om exjobbet?

Ger en bra översikt av vad kodröstning är och vilka komponenter som måste finnas. Ibland är dock texten lite för detaljerad enligt mig; en del av det som gås igenom verkar vara mest av relevans för någon som ska bygga ett nytt kodröstningssystem. Om man inte fastnar i dessa lite svårare partier, är det dock en trevlig läsning som visar hur komplext ämnet är.