

Kerstin Frenckner, tel 790 9754, e-post: kfredn@csc.kth.se
Copyright CSC, KTH

25 juni 2008

EXJOBBSOPPOSITION

Din uppgift som opponent är att

- kritiskt granska den rapport du fått
- särskilt fundera över problemställningen, metodvalet samt tolkning/utvärdering av resultat
- i rapporten markera när du hittar skrivfel, andra småfel, sådant du inte förstår och sådant du undrar över
- fylla i ett oppositionsprotokoll
- i förväg lämna oppositionsprotokollet till de personer och vid den tidpunkt som framgår av instruktionerna för ditt exjobbsämne
- muntligt presentera ditt allmänna omdöme om rapporten och arbetet på cirka 5 minuter efter det att författaren presenterat sitt arbete
- ställa frågor till rapportförfattaren efter dennes presentation av sitt arbete; du kan ställa de eller några av de frågor du formulerat i oppositionsprotokollet, men det kan också hända att presentationen ger upphov till nya frågor
- ge oppositionsprotokollet och den kommenterade rapporten till rapportförfattaren vid presentationstillfällets slut

Du kan ta kontakt med den som gjort exjobbet för att t.ex. få provköra program.

Du kan fylla i oppositionsprotokollet med dator eller för hand (använd svart bläck och skriv tydligt). Protokollet ska gå att kopiera och läsa, men det behöver inte vara snyggt.

Exjobb är mycket olika till sin karaktär. Det kan därför hända att någon av frågorna inte är tillämplig på det exjobb du opponerar på. Gör då om frågan så att den blir relevant. Du kan också lägga till en eller ett par frågor.

Försök att besvara frågorna i oppositionsprotokollet relativt utförligt. Svar av typen Ja och Bra är inte tillräckliga.

Oppositionsprotokoll

Rapportförfattare

Christoffer Gunning, Daniel Forslund

Rapportens titel

Automatic Twitter Response Generator

Opponent

Kai Widell Niigata

Var det lätt att förstå vad exjobbet gick ut på? Kommentarer.

Om man läser i abstract så förstår man i princip vad exjobbet kommer att handla om. Men i introduktionen så blir det tydligare om att den kommer att handla om att presentera tekniker som idag används för att generera passande svar för chatbots och att själva använda dessa tekniker för att skapa en egen bot. Varför titeln är som den är förklaras också bra i introduktionen.

Hur tycker du att titeln avspeglar rapportens innehåll?

Titeln avspeglar rapportens innehåll till en viss del, men som läsare förväntar man att rapporten handlar mer om själva Twitter och vad som är speciellt med det. Istället så handlar rapporten mer om att jämföra olika metoder som används för att komma med passande svar för chatbots. Dessutom nämns det ingenting om ordet chatbot i rubriken vilket jag tycker är själva fokuset i rapporten. Men titeln är kompakt och genom att läsa mellan raderna så förstår man nog vad den kommer att handla om.

Hur beskrev författaren bakgrunden till exjobbet? Finns det en introduktion till och översikt av området?

Bakgrunden är mycket bra skriven. I introduktionen så presenteras välkända chatbots och hur de funkade, d.v.s. vilken typ av metod dessa använde för att komma med passande svar. Därefter så nämns det vilken användning chatbots har i det vardagliga livet, vilket får en att inse vilken betydelse dessa har och varför det är viktigt att använda bra metoder för att komma med passande svar. I själva bakgrundskapitlet så nämns istället vilka tekniker som användes förr och vilka som är mest populära, vilket jag tycker är bra så att det inte blir samma text som i introduktionen.

Hur väl har författaren motiverat sitt val av metod att angripa problemet?

De har motiverat väl genom att komma med argument varför mönster matchning inte är ett bra sätt att implementera en chatbot. De har också förklarat hur POS-tagging funkar och därav förstår jag som läsare att det är en bra metod att använda.

Diskuterar författaren huruvida de förutsättningar som gäller för att metoden ska kunna användas är uppfyllda?

De diskuterar att användning av POS-tagging är mycket tids- och resurskrävande men att de använder det på ett lämpligt sätt för att komma undan dessa problem.

Är metoden väl beskriven?

De har strukturerat alla delar i metoden väl så att det är lätt att förstå hur de tänker angripa problemet.

Har författaren presenterat sina resultat tydligt?

Resultatet i resultatdelen är innehållsmässigt tydligt presenterad, men en rubrik heter "possible implementation" vilket är fel eftersom de faktiskt har implementerat en bot verkar det som. I metoden så nämns det också om att resultaten är presenterade i bakgrund, problem och resultat, vilket de borde ändra på, för själva svaret till frågeställningen presenteras endast i resultatdelen.

Finner du författarens slutsatser trovärdiga?

Eftersom de har förklarat hur POS-tagging fungerar så finner jag deras slutsatser trovärdiga trots att resultatet inte direkt visar på att POS-tagging fungerade så jättebra i deras implementation.

Vad tycker du om litteraturlistan? Vilken typ av litteratur finns med? Förefaller litteraturen relevant?

Mycket av litteraturen som använts beskriver hur de olika existerande chatbottarna funkar, vilka är relevanta för uppsatsen, eftersom deras implementation av en chatbot jämförs med dessa.

Vilka avsnitt i rapporten var svåra att förstå?

Ett avsnitt som var svårt att förstå var avsnittet om n-grams, man får en uppfattning om vad det kan tänkas handla om men man är inte helt säker om ens uppfattning stämmer. Det fanns annars flertalet meningar i rapporten som var svåra att förstå på grund av att mycket information kom i samma mening.

Övriga kommentarer om rapporten och dess struktur.

De har skrivit Chapter X, Chapter Y o.s.v. i texten men att det i själva verket inte finns sådana kapitel. Sedan så säger de i metoddelen att resultat presenteras i bakgrund, problem och resultat, vilket de inte borde göra.

Vilka är arbetets/rapportens starka sidor?

Rapportens innehåll presenteras tydligt oftast under passande rubriksnamn, och all information som presenteras är relevant för att besvara frågeställningen.

Vilka är arbetets/rapportens svaga sidor?

Vissa meningar är långa och svåra att förstå, dessa borde skrivas om och förmodligen delas i upp flera meningar. Lite grammatiska fel här och där kan man finna och på vissa ställen märker man att författarna inte har läst igenom det de skrivit.

Hur bedömer du arbetets nyhetsvärde?

Twitter är ju så som de beskriver en service för mikroblogging som blivit populärare på senare tid. Att implementera en chatbot som automatiskt kan svara på frågor i Twitter är därför högst intressant för många, men en sådan chatbot är faktiskt också intressant i många andra områden som utbildning precis som författarna skriver om.

Sammanfatta arbetet på ett par rader.

Ett vetenskapligt intressant arbete, men också personligen intressant arbete, som presenteras väl med relevanta avsnitt och passande rubriker. Själva uppsatsen innehåller dock många enkla språkliga fel så att man som läsare märker att författarna inte läst igenom själva.

Frågor till författaren:

1. Del 3.2 Information Retrieval and Analysis är lite svår förstådd. I exemplet "*Many planets rotate around the sun.*" är planets och sun subjects, betyder det att de är keywords så att de olika sökningar som sker är: "planets", "sun", "planets sun" och "sun planets" och att med ranking så menas den sökning som är populärast?
2. I del 3.3 Generation of Natural Language så presenteras begreppet n-grams, vilket var svårt att förstå hur de funkade. Är det så att om t ex, $n = 3$ så tittar man tre ord åt gången i en redan existerande tweet för att sedan lägga till ett fjärde ord i mellan? Ett konkret exempel på där ett n-gram används vore bra.
3. I del 4.1 finns en mening som lyder: "Existing libraries for above purposes have also been researched and tested during this phase. As many of the tasks involved the use of advanced algorithms techniques, were the implementations have not been the focus of this study, this has been of high priority for an implementation of the research to be possible." Vad vill ni säga där exakt? En omformulering av meningen vore bra.
4. I del 1.3 Document Overview har ni kvar Chapter X, Chapter Y, Chapter Z o.s.v. Dessa ska väl bytas ut mot Chapter 2, Chapter 3, Chapter 4...?
5. I del 5.1 står det "Possible Implementation" som rubrik men i texten beskriver ni att ni har implementerat den. Har ni implementerat en fungerande chatbot, eller har ni bara spekulerat kring hur ni hade tänkt att implementera en chatbot?
- 6.

Vilket är ditt sammanfattande omdöme om exjobbet?

Mycket bra exjobb men som måste läsas igenom några gånger eftersom det finns svårförstådda meningar som borde skrivas om och vissa meningar saknar ord eller har för många ord. Uppsatsen är annars strukturerad väl men ibland känns det som att konkreta exempel skulle kunna klargöra många frågetecken.