

Oppositionsprotokoll

Rapportförfattare Christoffer Gunning, Daniel Forslund

Rapportens titel Automatic twitter response generator

Opponent Jonatan Åkesson

Var det lätt att förstå vad exjobbet gick ut på? Kommentarer.

Ja, det var lätt att förstå vad som har undersökts. Upplägget är allmänt undersökande. Det blir naturligt på grund av detta lite svårt att se ett exakt syfte eller den praktiska nyttan med implementationen

Hur tycker du att titeln avspeglar rapportens innehåll?

Upplägget är intressant och behandlar några frågor och problem som finns inom ämnet. Det är dock svårt att se en självklar koppling till just twitter. Jag upplever projektet som mer utforskande och allmänt gällande för chatbots och dess utvecklingsmöjligheter. Kanske mer vikt skulle ha lagts på att analysera vad för typ av information, och dess mönster, som finns på twitter och diskutera kring hur denna skiljer sig från en mer traditionell chat.

Hur beskrev författaren bakgrunden till exjobbet? Finns det en introduktion till och översikt av området?

Ja, författaren beskriver bakgrunden väl. Det inkluderas också praktiska exempel som gör det enklare att förstå koncepten utan att man behöver söka information någon annanstans. Önskvärt skulle vara att författaren inkluderade teori kring de tekniker som man väljer att implementera redan i denna del i vart fall styr in läsaren mot vad som kommer i problemavsnittet.

Hur väl har författaren motiverat sitt val av metod att angripa problemet? Diskuterar författaren huruvida de förutsättningar som gäller för att metoden ska kunna användas är uppfyllda?

Utvecklingsfasen får ses som den för metodavsnittets mest utmärkande huvuddel i projektet. Denna har delats in i tre mindre delar vilket bidrar till att tillvägagångssättet bli mer tydligt. Det är inte specifikt angivet vad som leder till valet av metod i de specifika fallen men uppdelningen känns naturlig eftersom tekniken beskrivits på ett tydligt sätt i problemavsnittet.

Är metoden väl beskriven?

För att ge en djupare förståelse av resultaten skulle det vara intressant att ge en mer tydlig beskrivning i metodavsnittet av hur man planerar att gå till väga för att hitta skillnader och förbättringspotential gentemot redan implementerade lösningar. Saknas gör också metodbeskrivning till hur träningsdata skall behandlas i implementationen. Det upplevs som en viktig faktor i jämförelsen mellan implementationer i evalueringsdelen. Även om de alternativa algoritmerna inte alla lärande så kunde kanske storlek, struktur eller komposition av träningsdata jämföras. Detta behandlas delvis senare i rapporten.

Har författaren presenterat sina resultat tydligt?

De resultat man kommit fram till är främst av karaktären att man fått en mer djup allmän förståelse i ämnet. Kanske hade man kanske kunnat göra någon mer mätbar analys för att få ett mindre subjektivt resultat.

Finner du författarens slutsatser trovärdiga?

Författarna slår fast att resultaten från implementationen inte är perfekta men att det troligtvis finns stora möjligheter till förbättringar. Detta får anses troligt med tanke på den omfattande forskningen som genomförs inom området. Teknikerna som används har också visat sig användbara i andra sammanhang vilket också stödjer slutsatserna. Något som saknas är lite tankar kring hur en mer förfinad applikation skulle kunna användas i praktiken

Vad tycker du om litteraturlistan? Vilken typ av litteratur finns med? Förefaller litteraturen relevant?

Litteraturlistan innehåller många referenser till artiklar från välkända universitet. Hänvisningar till mindre kontrollerade källor finns också men det känns naturligt eftersom projektet behandlar något som är under stark utveckling.

Vilka avsnitt i rapporten var svåra att förstå?

Nyttan med jämförelsen av de olika implementationerna. Min tolkning av problemet är att träningsdatan måste ha en väldigt stor inverkan och att detta behandlas fullt ut.

Övriga kommentarer om rapporten och dess struktur.

Rapporten är bra skriven och man får en god introduktion i ämnet. Läser man hela rapporten får man en klar bild av det behandlade men kanske kunde några delar flyttas mellan blocken för att skapa en mer tydlig bild om man väljer att bara läsa vissa delar. Ibland saknas referenser till vad som komma skall vilket skulle kunna underlätta för läsaren.

Vilka är arbetets/rapportens starka sidor?

Språket är lätt och okomplicerat och de viktiga begreppen beskrivs på en tydligt sätt. Det finns en tydlig röd tråd och man läser hela rapporten på en gång. Exempel används för att förtydliga mer komplicerade avsnitt. Diskussionsavsnittet beskriver på ett bra sätt vad man kommit fram till.

Vilka är arbetets/rapportens svaga sidor?

Den största svagheten anser jag vara den svaga twitterkopplingen. Man har valt att inkludera twitter i titeln men väldigt lite av det man behandlar är specifikt för twitter. Implementationen är gjord för twitter men av vad man kan läsa i rapporten innehåller den inget som egentligen är applicerbart för specifikt twitter. Kanske hade utmärkande egenskaper hos twitter kunnat behandlas för att göra kopplingen tydligare. Hur utmärker sig twitter? Kan man utnyttja särdragen i twitter (Tweets, retweets, @private messages och #hashtags.) då man analyserar och värderar informationen?

Hur bedömer du arbetets nyhetsvärde?

Projektet känns aktuellt genom att många företag lägger mycket energi på att vara aktiva på sociala medier. Detta förknippat med stora kostnader och skulle denna hantering kunna göras mer automatiskt skulle pengar kunna sparas. Nyttan för användaren är att få snabb respons på frågot tex.

Sammanfatta arbetet på ett par rader.

Projektet är ett försök att undersöka hur man kan använda mer avancerade lärande system än de som redan finns tillgängliga. Författarna har utvecklat en applikation som ger möjlighet att testa olika teorier i en experimentmiljö. Man slår fast att det troligtvis finns stor förbättringspotential genom att använda de testade teknikerna på ett mer raffinerat sätt.

Frågor till författaren:

1. Vad skulle kunna vara en praktisk implementation av ett förfinat system, hur skulle systemet kunna användas?
2. Tas någon hänsyn till de särdrag som finns hos twitter, skulle det vara intressant?
3. Hur skulle man kunna komma fram till mer mätbara resultat?

Vilket är ditt sammanfattande omdöme om exjobbet?

Projektet behandlar ett intressant ämne och författarna lyckas förmedla hur tekniken kan användas på ett lättförståligt sätt. Området känns aktuellt genom att kombinera intressant teori med sociala media. Kopplingen till just twitter känns lite långsökt och resultaten har förbättringspotential.