



KTH Computer Science
and Communication

Kerstin Frenckner, tel 08-790 9754, e-mail: kfrenck@csc.kth.se

2
February 12, 2009

Copyright CSC, KTH

OPPOSITION FOR MASTER'S PROJECT

The duties of an opponent are to:

- Critically review the report in question
- Pay particular attention to the problem approach, the methodology chosen and to the interpretation/evaluation of results
- Make annotations on the report of clerical errors, other minor errors, incomprehensible or ambiguous text
- Complete this Opponent Record (use a computer or black ink)
- In advance – at the time stipulated – give this record to the persons stipulated in the instructions for your exjobb subject.
- Orally present your general opinion of and comments on the work during about 5 minutes after the author's presentation of the work
- Put questions to the author of the report following his/her presentation: you may put forward the questions set down in the Opponent Record, or some of these questions, but it is also reasonable to expect the presentation to generate new questions.
- Give the Opponent Record and the annotated report to the author at the conclusion of the seminar

You may contact the person responsible for the degree project, e.g. to test programs.

The Opponent Record can be completed either using a computer or manually. If writing by hand, use red or black ink and write distinctly. The Record copies must be legible but not necessarily aesthetically pleasing.

Master's projects vary considerably. Consequently, at times not all of the questions will be relevant to the project you are opposing. It can be appropriate to rephrase the questions to fit the project. You may also introduce one or two additional questions.

Attempt to answer the questions in the Opponent Record in relative detail. Answers such as **Yes** and **Good** are insufficient.



**KTH Computer Science
and Communication**

Kerstin Frenckner, tel 08-790 9754, e-mail: kfrenck@csc.kth.se

2
February 12, 2009

Copyright CSC, KTH

OPPONENT RECORD

Thesis compiled by

Ludwig Pethrus Engström

Erik Haqvinnsson

Title of thesis:

RoboCup Soccer Simulation

A hand-coded approach to creating autonomous agents

Opponent:

Lucas Wiener

Was it easy to understand the underlying purpose of the project? Comments.

Ja, det framgick mycket tydligt att olika strategier för robocup-team skulle implementeras och analyseras.

Do you consider that the report title justly reflects the contents of the report?

Titeln antyder behandla skapandet av autonoma agenter, vilket inte riktigt är vad rapporten belyser. Snarare borde titeln antyda hur man skapar handkodade strategier för *lag* av autonoma agenter. Vidare kan det vara bra att någonstans visa att det handlar om simuleringar i 2D.

Exempelvis skulle titeln kunna lyda "RoboCup 2D Soccer Simulation, A hand-coded approach to creating autonomous agent team strategies"

How did the author describe the project background? Was there an introduction and general survey of this area?

En bakgrund är skriven, men den är väldigt teknisk. Det hade varit roligt och intressant att beskriva själv organisationen lite mer och kanske även hur aktiv dess "community" är.

To what degree did the author justify his/her choice of method of tackling the problem?

Det skulle vara bra att motivera varför vissa strategier valdes i metoden. Exempelvis påstås att lagformationer är det kritiska momenten för att skapa en bra passningsteknik. Motiveringen verkar vara att detta stämmer då det stämmer för mänskila spelarlag, vilket jag anser är otillräckligt.

Själva metodvalet är naturligt, då en analys skall göras mellan olika lagstrategier, vilket också författarna motiverar.



**KTH Computer Science
and Communication**

Kerstin Frenckner, tel 08-790 9754, e-mail: kfrenck@csc.kth.se

2
February 12, 2009

Copyright CSC, KTH

Did the author discuss the extent to which the prerequisites for the application of such a method are fulfilled?

Nej, men det tycker jag inte behövs heller med tanke på rapportens mål.

Is the method adequately described?

Metoden är välstrukturerad med bra naturlig ordning av kapitel. Lite mer förklarande bilder hade gjort metoden lättare att förstå i ett tidigare skede, men vidare läsning gör att läsaren förstår de beskrivna koncepten till slut.

Has the author set out his/her results clearly and concisely?

Det beskrivs stukturerat hur de olika lagen spelade mot varandra. Endast en punkt förstod jag inte, och det var hur bollen kunde få högre hastighet när flera spelare försökte sparka den. Förutom denna oklarhet var allt annat mycket välformulerat.

Do you consider the author's conclusions to be credible?

En slutsats som beskrivs är att kod som är handkodad är svår att handskas med på olika sätt, vilket jag tycker borde ha beskrivits mer utförligt i rapporten om en sådan slutsats ska presenteras. Annars tycker jag slutsatserna verkar trovärdiga.

What is your opinion of the bibliography? What types of literature are included? Do you feel they are relevant?

Arbetet verkar i huvudsak vara baserat på andra akademiska skrifter, vilket författarna motiverar väl. De elektroniska källorna är även relevanta, men används mer sparsamt.

Which sections of the report were difficult to understand?

Beskrivning av de matematiska formlerna och parametrarna var helt klart svårast att förstå. Bilder som beskriver de olika parametrarna skulle underlätta att förklara dessa punkter på ett mer pedagogiskt sätt.

Other comments on the report and its structure.

What are the stronger features of the work/report?

Pseudokod underlättar för att förstå de olika strategierna. Rapporten är mycket välstrukturerad och paragraferna hålls små vilket underlättar läsning. Rapporten bjuder även på välformulerade och intressanta analyser.

What are the weaker features of the work/report?

Källor refereras till för sällan. Det finns många påståenden som saknar referenser till någon källa.

Förklaring kring spelares synfält som ges i kapitel 1.3 ges även i kapitel 2.1 i samband med förklaring



**KTH Computer Science
and Communication**

Kerstin Frenckner, tel 08-790 9754, e-mail: kfrenck@csc.kth.se

2
February 12, 2009

Copyright CSC, KTH

av *Sebbot*, vilket jag tycker är överflödigt.

What is your estimation of the news value of the work?

Mycket små, då målet är att undersöka några enkla strategier som antagligen redan beprövats förut. Författarna verkar vara medvetna om detta och därför är rapporten skriven mer som en introduktion till att programmera AI för RoboCup.

Summarize the work in a few lines.

Välskriven introduktion till hur man implementerar och designar olika enkla lagstrategier för RoboCup 2D. Rapporten analyserar de olika strategiernas svagheter och styrkor samt presenterar en utförlig lista på förbättringspunkter. En del påståenden och slutsatser presenteras till synes utan källor, men annars ett mycket trovärdigt arbete.



**KTH Computer Science
and Communication**

Kerstin Frenckner, tel 08-790 9754, e-mail: kfrenck@csc.kth.se

2
February 12, 2009

Copyright CSC, KTH

Questions to author:

1.

“To keep the server compatible with any programming language, The RoboCup Soccer Simulator provides no libraries for creating clients.” Motiveringen känns mycket konstig. Om ett bibliotek tillhandahålls, utesluter väl det inte att andra språk används för att kommunicera med servern så länge protokollet fortfarande är känt? Hittade inte heller någon källa på detta.

2.

Hur skulle hand-kodade strategier stå sig mot de mer komplexa?

3.

Skulle man kunna kombinera de olika strategierna?