



**KTH Computer Science
and Communication**

Kerstin Frenckner, tel 08-790 9754, e-mail: k.frenck@csc.kth.se2

February 12, 2009

Copyright CSC, KTH

OPPONENT RECORD

Thesis compiled by

Vladimir Grozman & Christopher Norman

Title of thesis:

An Algorithm for Optimal Guitar Fingering

Opponent:

Anders Ye

Was it easy to understand the underlying purpose of the project?

Ja, efter sammanfattningen och introduktionen så hade man en bra överblick på rapportens innehåll och man kunde enkelt komma på bra anledningar till varför detta bör göras. Dock så berättar aldrig författarna varför de vill göra detta.

Do you consider that the report title justly reflects the contents of the report?

Ja, själva titeln på rapporten förklarade vad den skulle handla om.

How did the author describe the project background? Was there an introduction and general survey of this area?

Under introduktionen så säger författarna att läsaren inte behöver någon musikalisk bakgrund, dock så används ändå många musiktermer utan att förklaras. Alltså bör en kort bakgrund om guitar och fingersättning ges. Det finns visserligen en text i Appendix, men som jag tycker hör bättre hemma i bakgrund och även denna text är inte fullständig.

Även i själva bakgrunden så används en del termer som inte förklaras ex. Forward/backward phase och training data.

Referenser används på helt fel sett, vilket resulterar i ofärdiga meningar. Det är inte heller tydligt hur den första respektive den andra sättet att lösa problemet har för skillnader.

Många grammatiska fel förekommer.

To what degree did the author justify his/her choice of method of tackling the problem?

Detta gjordes aldrig.

Did the author discuss the extent to which the prerequisites for the application of such a method are fulfilled?

Ja, det framgick i rapporten.

Is the method adequately described?

Eftersom bakgrunden inte gick igenom tillräckligt mycket så var det väldigt svårt att förstå metoden.

Även här förekommer också många gramatiska fel och meningar som inte är förståeliga. Ex. Första meningen på tredje stycket, stor gramatik fel som gör det oläsligt.

Annars täckte metoden det mesta.

Has the author set out his/her results clearly and concisely?

Resultaten har ett bra upplägg, där många bilder visas upp och förklaras. Vilka problem algoritmen har nämns och diskuteras senare. Även denna del var svårförstådd, en bättre bakgrund behövs för att förstå vad som egentligen sägs.

Även denna del hade många gramatiska fel men mer eller mindre läsbart.

Do you consider the author's conclusions to be credible?

Eftersom bakgrunden inte gick igenom tillräckligt mycket så var det väldigt svårt att förstå metoden.

Även här förekommer också många gramatiska fel och meningar som inte är förståeliga. Ex. Första meningen på tredje stycket, stor gramatik fel som gör det oläsligt.

Do you consider the author's conclusions to be credible?

Syftet var att skapa en algoritm som kunde hitta en optimal fingesättning för gitarr och sedan bedömma denna, vilket görs.

What is your opinion of the bibliography? What types of literature are included? Do you feel they are relevant?

Det var lite få källor men relevanta. Det fanns både böcker och hemsidor.

Which sections of the report were difficult to understand?

Hela texten, förutom sammanfattningen och slutsatsen, var väldigt svårläst då alldeles för många grammatiska fel förekom, bland dessa fanns många fel som resulterade med att det var omöjligt att förstå vad som ville sägas.

Other comments on the report and its structure.

Själva strukturen var bra upplagd. Dock så tycker jag personligen att författarna kunde tagit upp lite mer om problemen som dök upp under skapandet av algoritmen.

What are the weaker features of the work/report?

Alldeles för många gramatiska fel, oläsbara meningar och termer som inte förklaras.

What is your estimation of the news value of the work?

Det är ett intressant ämne som rapporten tagit upp, dock är algoritmen väldigt naiv och har restriktioner.

Jag tror att likande studier har gjorts.

Summarize the work in a few lines.

Ämnet var intressant.

Dock så var rapporten väldigt svår att ta sig igenom, många delar var omöjliga att första. Alldeles för många termer som inte förklaras. Detta resulterade med att det var omöjligt att förstå vissa detaljer i resultaten och diskussionen.

Questions to author:

1. Finns det bra fingersättnings algoritmer som används idag?
2. Vad är det viktigaste i en fingersättnings algoritm?
3. Vad är det svåra med att skapa en perfekt fingersättnings algoritm?
4. Hur bestämde ni kostnaden för olika förflyttningar?