

OPPONENT RECORD

Thesis compiled by

Johannes Linder & Magnus Gudmandsen

Title of thesis:

Telepresence using Kinect and an animated robotic face

Opponent:

Martin Runelöv

Was it easy to understand the underlying purpose of the project? Comments.

Det var väldigt enkelt att förstå vad som skulle undersökas och hur, men användbarheten hos tekniken togs bara upp väldigt kortfattat. Det hade varit intressant att få höra lite mer tankar kring vad det används till, eller kan användas till.

Do you consider that the report title justly reflects the contents of the report?

Ja. Man måste förstå ordet "Telepresence" för att fullt förstå titeln, men det är inget konstigt med det. Begreppet förklaras dessutom på ett bra sätt i rapporten.

How did the author describe the project background? Was there an introduction and general survey of this area?

Bakgrunden var väldigt väl skriven och förklarade på en lagom nivå. Det var en väldigt bra inledande text, och efterföljande sektioner var både väl valda och förklarande. Jag gillade särskilt att ni gav "Uncanny valley" en del utrymme. Det enda jag saknade var något om den ovan nämnda användbarheten. Däremot så är den kritiken väldigt svag då tänkbara användningsområden faktiskt nämndes samt att en liknande produkt förklarades.

To what degree did the author justify his/her choice of method of tackling the problem?

Mjukvarumässigt förklarades samtliga designval utförligt och bra, och samtliga av dessa val kändes vettiga. Det fanns endast en kort motivering till valet av CANDIDE-3, men att undersöka just denna modell var en del av frågeställningen och det var inte konstigt att detta inte diskuterades närmare.

Did the author discuss the extent to which the prerequisites for the application of such a method are fulfilled?

Ja. I "System overview" förklarades bland annat Kinect Face Tracking, och i den kompletterande sektionen "System limitations" nämndes existerande begränsningar. Det fanns inget som jag saknade.

Is the method adequately described?

Jag hade gärna läst mer om det tekniska i sektionen "Rendering Action Units using Furhat", men kritiserar inte valet att inte ta med detta. Metoden är i övrigt väldigt utförligt beskriven.

Has the author set out his/her results clearly and concisely?

Enkätresultaten presenterades väldigt utförligt. Däremot saknades det en genomgång av resultatet av själva implementationen. Jag antar att detta beror på att implementationen lyckades helt, och att denna egentligen ska ses som ett verktyg för att svara på frågeställningen. Men eftersom resultaten från implementationen användes i enkäten anser jag att det kan vara en bra idé att presentera och diskutera hur det gick med själva mjukvaran, även om den blev felfri.

Do you consider the author's conclusions to be credible?

Deras slutsatser är välgrundade och trovärdiga. Samtliga påståenden backas upp med fakta från övriga rapporten.

What is your opinion of the bibliography? What types of literature are included? Do you feel they are relevant?

Bibliografin ser bra ut. Endast ett fåtal hemsidor refererades, och när detta gjordes verkar det inte ha funnits några alternativ. Övriga källor verkar vara vetenskapliga källor av kvalitet.

Which sections of the report were difficult to understand?

Det var lite svårt att förstå vad CANDIDE-3 var i inledningen. Frasen "parameterised units" var inte särskilt beskrivande. Detta förklarades dock senare i "Background".

Beskrivningen av hur enkäten genomfördes var ganska utförlig, men det var inte förrän tabellen med antalet korrekta svar presenterades som jag förstod att man kunde välja flera alternativ.

Other comments on the report and its structure.

Samtliga kapitel och sektioner kom i en bra följd, så att allting förklarades i en logisk ordning. Det förenklade läsningen.

What are the stronger features of the work/report?

Frågeställningen var väl avgränsad, och besvarades dessutom väl.

Bakgrunden var väldigt utförlig och väl skriven. Implementationsbeskrivningen var noggrann.

Diskussionen är djupgående och väldigt trovärdig. Det refereras till existerande forskning på ett bra sätt.

What are the weaker features of the work/report?

Det var kanske lite onödigt mycket förklaring av server-client-valet. Klassdiagrammet och

dataflödesgrafen var dessutom väldigt snarlika. Det är inget fel med att visa båda, men de borde kanske ligga närmare varandra i texten.

Jag tyckte att det var lite konstigt att ett svar i enkäten ansågs vara helt korrekt även om flera svarsalternativ valdes. Det verkar dock inte alls ha påverkat resultaten.

What is your estimation of the news value of the work?

Författarna lyckades dra intressanta slutsatser som dessutom kan vara av intresse för forskare inom området. Jag kan dessutom tänka mig att många är intresserade av att man testat gränserna för vad man kan göra med Kinect.

Summarize the work in a few lines.

Det är en mycket välskriven rapport. Ämnet är väl avgränsat och författarna angriper problemet med en väldefinierad och bra metod. De är medvetna om att det finns brister och tar upp och analyserar dessa, till exempel i diskussionen av felkällor i enkäten och i diskussionen om systemets begränsningar. Resultaten är trovärdiga och presenteras på ett bra sätt. Den efterföljande diskussionen diskuterar det övergripande resultatet bra, och tar dessutom upp avvikelser och diskuterar dessa ingående. Slutsatserna som sedan dras förvånar inte, eftersom de är väl underbyggda av resultaten och diskussionen.

Questions to authors:

- 1. Hur gick det med utvecklingen av mjukvaran? Var ni helt nöjda med resultatet?**
- 2. Hur såg ni till att ni endast fick enkätsvar inom rätt målgrupp?**
- 3. Var det vanligt att folk valde att använda flera svarsalternativ på en fråga i enkäten?**
- 4. (Följdfråga) Tog ni hänsyn till detta när ni tolkade enkätsvaren?**