

# Rapportgranskning av *Shout!*

*Rapportförfattare: Eric Hörberg*  
*Granskningsförfattare: David Rydberg*

Rapporten som granskades handlade om *Shout!*, en idé för en social media-app för Android där människor kan spela in ljud och ladda upp inspelningarna till en central server i syfte att dela dem till andra människor. Denna idé undersöktes genom att implementera en beta-version av appen samt användartesta denna.

Titeln *Shout!* är intetsärande och borde skrivas om för att bättre reflektera arbetet som gjordes. Underrubriken skulle kunna användas som grund för den nya titeln. Abstract är välskriven, och gjorde det lätt att förstå vad rapporten behandlar. Dock saknas resultat och slutsatser, något som vanligtvis är med i Abstract.

Det är bra att en kort introduktion till ämnet sociala medier finns med. Dock borde avsnittet bakgrund utökas. Den innehåller i sitt nuvarande tillstånd ett par definitioner som är ganska relevanta, och lite statistik som är direkt felaktig. Av alla människor mellan 18 och 24 år använder inte 98% Facebook. Detta är inte heller vad källan uppger.

Det som framförallt saknas i bakgrunden är relevanta liknande undersökningar. Om inga undersökningar har gjorts om ljudbaserade sociala medier, så har det definitivt gjorts på andra sorters sociala medier. Vad har dessa kommit fram till? En jämförelse mellan dessa och din egen undersökning kunna göras i exempelvis Diskussion, med syfte att kunna dra trovärdiga slutsatser om ljudbaserade sociala medier. Det finns andra liknande tjänster, exempelvis Audioboo är snarlik, men inget omnämmande går att finna i rapporten.

Det saknas en tydlig beskrivning på syftet med arbetet. Vem har nytta av att läsa denna rapport? Dessutom borde frågorna som undersökningen ska besvara skrivas ut tydligt under rubriken Problem.

Metodkapitlet är vagt, och verkar ha skrivits innan själva undersökningen gjordes. Det måste vara ett bestämt antal personer som har ingått i undersökningen, inte "5-10". Det står även att "*Om tiden medger kommer försökspersonerna att intervjuas om sina erfarenheter*". Antingen har de intervjuats eller inte, det kan inte längre finnas något *om* när rapporten är färdigskriven. Val av metod diskuteras inte alls.

Resultatdelen tar upp relevanta åsikter från intervjuerna efter undersökningen. Dock saknas en del relevant information. Hur många av personerna höll med om de åsikter som tas upp? Fanns det avvikande åsikter? Eftersom resultaten och diskussionerna var uppdelade i två avsnitt i rapporten förväntas Resultat innehålla objektiv data och Diskussion innehålla alla kommentarer runt datan. Nu finns egna reflektioner i både Resultat och Diskussion. De slutsatser som dras i Resultat verkar rimliga, även om de borde ha baserats på tydligare data.

Kapitlet Slutsats och Diskussion handlar nästan uteslutande om hur man ska vidareutveckla appen. Var detta ett mål med undersökningen? Var är diskussionen angående "*hur och om*" appen används? Enligt avsnittet Metod är det det som ska testas.

Kapitlet Sammanfattning verkar handla om hur användartestningen ska utvecklas till "*nästa omgång av användartest*". Detta bör ej presenteras här, då denna "*nästa omgång*" inte har nämnts tidigare i rapporten. Att de tre punkter som presenteras "*är grunden för en bra användartestning*" är inte en så pass välgrundad slutsats att den går att presentera som fakta.

Referenslistan innehåller endast en vetenskaplig artikel, och den används bara till en definition av sociala medier i avsnittet Bakgrund. De övriga tre referenserna är hemsidor, men det finns ingen notering om vilket datum de har hämtats.

Sammanfattningsvis så tycker jag att det var en intressant idé som undersöktes. Rapporten har även skrivits på ett lättförståeligt sätt, och jag behövde inte konsultera andra källor för att förstå innehållet. Jag önskar dock att arbetet hade gjorts utifrån en tydlig frågeställning, som sedan besvaras i rapporten. Som slutsatserna ser ut i nuläget verkar de inte besvara en frågeställning, utan snarare utformats med utgångspunkt från resultaten av intervjuerna. Ämnet ljudbaserade sociala medier verkar vara relativt nytt och outforskat. Med en annan utformning på arbetet kan jag tänka mig att det skulle kunna vara intressant för människor i social media-branschen.

Frågor till författaren:

- I rapporten hittar man många beskrivningar på hur man ska förbättra appen och hur man ska utforma nästa användarundersökning. Är det här något som du planerar att göra?
- Betatestningen var på en app som inte alls var social. Man kunde spela in meddelanden och ladda upp dem till dig. Hur annorlunda tror du att resultatet av undersökningen hade blivit om appen faktiskt var social i betaversionen?
- Har du funderat något på att den sociala acceptansen om det här ska bli stort? Lite som röststyrning, man vill inte stå och prata med sin mobil; vill man stå på tunnelbanan och prata in sin dagbok i mobilen?