

Var det lätt att förstå vad kexjobbet gick ut på? Kommentarer.

Det är mycket tydligt redan från undertiteln. Introduktionen gör det ännu tydligare i hur det kommer att fortsätta och presenteras.

Hur tycker du titeln avspeglar rapportens innehåll?

Mycket väl. Undertiteln är all beskrivning man kan önska sig av själva innehållet.

Hur beskrev författaren bakgrunden till kexjobbet? Finns det en introduktion till och översikt av området?

Problemställningen är lite otydligt. Det hade varit bättre om den var mer precis. Som den är skriven nu blir det lite otydligt vad frågan eller frågorna som ska svaras på är. Tillsammans med metodiken så kan man utesluta sig till vad vilka frågor som författarna vill svara på så en lösning vore att dra ihop metodiken och problemställningen.

En kort introduktion till hur Robocupreglerna vore bra.

Hur väl har författaren motiverat sitt val av metod att angripa problemet?

Valet av angreppsmetod är väl motiverat utifrån problemställningen. Metodiken är densamma som utvecklarna av de starkaste lagen, vilka borde kunna anses som experter på området.

Diskuterar författaren huruvida de förutsättningar som gäller för att metoden ska kunna användas är uppfyllda?

Metoden kräver endast att det finns tillgång till information om hur riktiga fotbollslag spelar och information om de digitala lagen. Båda är öppet tillgängliga.

Är metoden väl beskriven?

Angreppsmetoden är väl beskriven och välstrukturerad.

Har författaren presenterat sina resultat tydligt?

Delvis. Resultaten är utspridda över de olika delarna där de diskuteras. De är bra placerade där men en sammanfattning under "conclusions" skulle förtydliga resultaten.

Finner du trovärdiga?

Ja, utifrån den litteratur de hänvisar och att ledande lag använder de principer som behandlas så är de är trovärdiga.

Vilka delar av rapporten var svåra att förstå?

Conclusions. Det är lite svårt att följa var exakt de refererar till i det de skrivit tidigare. Ett annat ordval skulle kunna hjälpa till att förtydliga var exakt som de stöder sina slutsatser ifrån.

Övriga kommentarer om rapporten och dess struktur

Mycket bra överblick över innehållet. Titlar, sammanfattningar och bilder håller hög informativ kvalite.

Vilken är rapportens starka sidor?

Mycket intressant ämne, bra struktur, bra källor och brett innehåll.

Vilken är rapportens svaga sidor?

Lite för vag frågeställning leder till en lite för svag slutsats. Det skulle nog vara bättre att minska ner eller förtydliga frågeställningen så att ett mera konkret svar kan ges.

Hur bedömer du arbetets nyhetsvärde?

Både fotboll, fotbollskoncept och Robocup är relativt gamla och välkända och som följd så är nyhetsvärden inte väldigt starkt. Koncept som använts av topplag är svårt att bedöma om de är nya eller inte men kan lätt anses som nyheter för en mindre insatt person som undetecknad.

Sammanfatta arbetet på ett par rader.

Leder tydliga rollbesättningar inom ett Robocuplag till bättre presteringar? Analys av tillgängliga koncept som används av topplag inom både Robocup och riktig fotboll styrker påståendet att de är viktiga koncept vilka leder till goda resultat.

Frågor

Finns det någon gång då rollbesättning *inte* är viktigt? Kunde det inte fungera bättre att

Opposition till "Robocup Soccer - *An evaluation of artificial intelligence about the differences and similarities between real and simulated football teams on the field*", M. Lunqvist och H. Hollsten
Kim Malmros, kimma@kth.se, 2013-04-23

introducera mera kaos eftersom datorer är bra på att hålla reda på många saker samtidigt?
Vad skulle ni sätta upp för experiment för att påvisa att rollbesättning påverkar ett lags
prestanda?

Vilket är ditt sammanfattande omdöma om kexjobbet?

Att det har mycket stark övergripande struktur och innehåll men är lite osäker på vilken
argumentation den vill framföra vilket sänker helhetsintrycket. Med aningen tydligare paralleller
mellan riktiga lag och Robocuplag så kunde en starkare slutsats kunna dras genom att hänvisa
till deras framgångar.