

**23 juli 2013**

**Till Högsta Förvaltningsdomstolen**

**Klagande:**

Claes Johnson  
prof emeritus i tillämpad matematik KTH  
personnr: 431118-xxxx  
address: Nytorosgatan 19A, 11622 Stockholm  
email: [claesjohnson@gmail.com](mailto:claesjohnson@gmail.com)  
blogg: Claes Johnson on Mathematics and Science (<http://claesjohnson.blogspot.se>).  
hemsida: <http://www.csc.kth.se/cgjoh/>  
mobil: 0734-356600

### **1. Beslut som överklagas**

Kammarrätten i Stockholm har i domar 2013-07-04 i mål nr 3141-13 och 3640-13 avslagit mina överklaganden av KTHs beslut att inte lämna ut e-post mellan befattningshavare vid KTH (rektor-dekan-prefekt-avdelningsföreståndare-linjeledare) avseende ärendena *Gomorrön Sverige* (mål 3141-13) och *MST/BodyandSoul* (mål 3640-13).

### **2. Skäl för prövningstillstånd.**

Kammarrätten i Stockholm går emot dom 212-13 i Kammarrätten i Göteborg, trots att Kammarrätten i Stockholm explicit anger att *Hans* (mitt) *fall liknar det fallet* (fallet i Göteborg), dock utan explicit kommenterar till den skilda domen av Kammarrätten i Göteborg, vilken anförs i min överklagan till Kammarrätten.

Den lagliga frågan, både i mitt fall och fallet i Kammarrätten i Göteborg, är om e-post skall anses vara upprättad genom att vara *färdigställd* enligt Tryckfrihetslagen TF Kap 2 paragraf 7 första stycket.

Den reella frågan är om KTH som myndighet och arbetsgivare först kan tysta min röst och sedan mörklägga spåren i form av identifierbar e-post, och därmed sabotera min akademiska verksamhet utan att jag ges möjlighet att försvara den.

Kammarrätten i Göteborg tolkar TF på följande sätt:

- *Interna e-postbrev som inte ska omarbetas eller bli till ärende ska betraktas som (färdigställda och därmed) upprättade genom att de sänds.*

Kammarrätten i Stockholm ifrågasätter tolkningen av Kammarätten i Göteborg, dock utan att redovisa densamma, genom att först hänvisa till prop 1975/76: 160 s. 143:

- *För att en handling skall anses vara färdigställd krävs inte något särskilt formellt förfarande från myndighetens sida.*

och sedan argumentera på följande sätt:

1. *Detta innebär enligt Kammarrättens mening emellertid inte att e-postmeddelanden kan anses färdigställda, och därigenom upprättade, endast genom avsändande inom myndigheten.*
2. *Om så vore fallet skulle inte bestämmelsen i TF kap 2 paragraf 8 fylla någon funktion.*
3. *Det krävs alltså något ytterligare handlande från myndighetens sida för att handlingarna ska anses färdigställda (jfr RÅ 1998 ref 30 och 52).*
4. *I detta fall har det inte framkommit några omständigheter som gör att meddelandena kan anses ha färdigställts av KTH.*

Hänvisningen till RÅ 1998 ger exempel på en handling som färdigställts genom att den **satts in i en pärm** (ref 30) och mötesanteckningar som färdigställts genom att ha sänts ut till ledamöterna i kommunledningsgrupp (ref 52).

Kammarrätterna i Stockholm och Göteborg gör alltså helt olika tolkningar av en viktig aspekt av Offentlighetsprincipen, vars syfte beskrivs på följande sätt i TF kap 2:

- *Till främjande av ett fritt meningsutbyte och en allsidig upplysning skall varje svensk medborgare ha rätt att ta del av allmänna handlingar.*
- *(Handling är allmän om den förvaras hos myndighet och enligt paragraf 6 eller 7 är att anse som inkommen till eller upprättad hos myndighet).*

Det primära syftet är att stärka den (svaga) enskilda individen i dess relation till den (starka) myndigheten. Kammarrätten i Göteborg tolkar TF i denna anda med Kammarrätten i Stockholm gör tvärtom. Vilken kammarrätt som tolkar TF rätt kan bara avgöras av Högsta Förvaltningsdomstolen med huvuduppgift att skapa prejudikat, vilket kräver prövningstillstånd. Ett prejudikat enligt Kammarrätten i Göteborg skulle kunna utgöra motvikt mot den linjestyrning som nu hotar det fria ordet vid universitet och högskola, se [academicrightswatch.se](http://academicrightswatch.se) där också mitt fall tagits upp.

### 3.1 Begärd ändring av Kammarrättens beslut.

Jag begär att Kammarättens i Stockholm beslut ändras så att jag ges möjlighet att ta del av e-post rubricerade *Gomorrön Sverige* (mål 3141-13) och *MST/BodyandSoul* (mål 3640-13)).

### 3.2 Skäl för att begärd ändring.

Det primära skälet för den begärda ändringen av Kammarrättens i Stockholm beslut är detsamma som det jag angav i min överklagan av Kammarrättens beslut, nämligen att den begärda e-posten är att betrakta som färdigställd i och med avsändande och därmed upprättad, eftersom den inte var avsedd att omarbetas eller bli till ärende, detta i enligt med Kammarrättens i Göteborg dom 212-13.

Det sekundära skälet är att Kammarrättens i Stockholm argumentering 1.-4. till stöd för KTH's beslut att inte låta mig ta del av begärd e-post, för det första innehåller följande motsägelse:

- Enligt TF så krävs inget särskilt förfarande för färdigställande.
- Enligt Kammarrätten i Stockholm *krävs alltså något ytterligare handlande (utöver avsändande) från myndighetens sida för att handlingarna ska anses färdigställda.*

Kammarrätten i Stockholm skriver alltså om TF och gör detta genom ett dunkelt nyuppfunnet motsägelseargument med hänvisning till TF kap 2 paragraf 8.

För det andra påstår Kammarrätten i 4. att *det inte framkommit några omständigheter som gör att meddelandena kan anses ha färdigställts av KTH*, som med hänvisning till referensen RÅ 1998 ref 30 skulle kunna vara att handlingarna *satts in i en pärm.*

Frågan är nu hur Kammarätten i Stockholm kan veta att handlingarna inte tex *har satts in i en pärm* och därmed färdigställts? För att kunna veta detta måste ju Kammarrätten fått information från KTH utöver den som finns i KTHs avslag av min begäran, som endast innehåller följande (meningslösa tautologiska) nollinformation:

- *De interna e-postmeddelanden som efterfrågats är vare sig inkomna, expedierade eller på annat sätt upprättade, varför de inte är att betrakta som (upprättade och därmed som) allmänna handlingar.*

Att handlingar som **inte på ett eller annat sätt är upprättade, inte är upprättade**, är ju en tautologi och som sådan ingen lagparagraf att hänvisa till. Det finns alltså inga sakliga skäl angivna av KTH för att inte tillmötesgå min begäran.

Men att någon sådan ytterligare information lämnats av KTH till Kammarrätten, har inte meddelats mig, vilket enligt lagen skall ske om så varit fallet. Det finns härvid bara två möjligheter:

- Antingen argumenterar Kammarrätten utan informationsunderlag (dvs utan att ha undersökt om handlingarna tex *satts in i en pärm*), då i strid med lagen.
- Eller så finns underlag i form av information från KTH (som speciellt visar att handlingarna inte tex *satts in i en pärm*), som dock undanhållits mig, då i strid med lagen.

Att Kammarrätten kan skriva att **det inte framkommit några omständigheter**, utan att på något sätt ha undersökt vilka **omständigheter** som förelegat via information från KTH, verkar omöjligt.

Sammanfattningvis saknas lagrum för det skäl som angivs av KTH att avslå min begäran och därmed för Kammarrättens dom att inte ändra KTH's beslut. Vidare förefaller Kammarrättens argumentering till stöd för KTH utöver den som givits av KTH, vara lagstridig.

## 5. Bakgrundsinformation

Jag har en omfattande verksamhet inom vetenskap och utbildning bakom mig som professor sedan 1981 och är en av få svenskar på ISIHighlyCiteds lista över världens mest citerade forskare. Mina kritiska synpunkter på

bland annat dagens matematikundervisning och koldioxidalarmism är väl kända genom debattartiklar och min professionella blogg. Att krafter inom högskolan söker tysta min kritiska röst är jag väl bekant med sedan min tid på Chalmers, som jag tvingades lämna eftersom varken min kritik eller positiva alternativ kunde tillvaratas, detta genom att jag utlöste den fallskärm som skapats genom att min fullmaktsprofessur fått en reservplats på KTH då Chalmers blev stiftelse. Att min situation på KTH skulle bli etter värre kunde jag inte föreställa mig.

Den begärda e-posten är toppen på ett isberg av formell och informell myndighetsutövning av KTH, som allvarligt skadat min akademiska verksamhet, och som beskrivs i detalj på min professionella blogg Claes Johnson on Mathematics and Science ([www.claesjohnson.blogspot.se](http://www.claesjohnson.blogspot.se)) under KTH-gate (mediadrev 2010), KTH-gate2 (censur 2011), KTH-gate3 (tystande av min röst i SVT).

Kammarrätten i Stockholm förbigår i sin argumentering till stöd för KTH helt dessa **omständigheter** trots att de finns väl beskrivna i min överklagan till Kammarrätten.

Den begärda e-posten ger mig en unik möjlighet att granska delar av den kampanj mot mitt verk och min person som drivits av KTH bakom min rygg. Att KTH dokumenterat detta i klart identifierbar e-post kan ses som ett uttryck för maktfullkomlighet av en myndighet som tror sig vara stängd för insyn.

#### 4. Sammanställning av åberopade bevis.

- KTH's angivna skäl att avslå min begäran att ta del av e-post, är en tom tautologi utan stöd i lagen.
- Kammarrätten framför ny motivering till stöd för KTH's beslut som förutsätter att ny information inhämtats från KTH, vilket dock inte meddelats mig.
- Kammarrätten misstolkar TF genom att kräva **ytterligare handlande från myndighetens sida för att handlingarna ska anses färdigställda.**
- Eftersom det enligt TF det inte krävs något särskilt formellt förfarande av myndighet för att att en handling skall vara färdigställd, så är det inte möjligt att avgöra att en handling inte är färdigställd av formella

skäl, annat än genom att den uppfyller de explicit angivna kriterierna i TF Kap 2 paragraf 9 (utkast, koncept, avsedd för vidare bearbetning) för att en handling inte skall vara färdigställd. Denna korrekta tolkning används av Kammarrätten i Göteborg.

- E-posten rubricerad *Gomorrön Sverige* är antingen trivial och KTH har då inget skäl att driva frågan till Högsta Förvaltningsdomstolen bara för att trakassera mig genom att inte låta mig ta del av den, eller så är e-posten komprometterande för KTH och då finns det inga lagliga skäl att låta KTH dölja detta.
- E-posten rubricerad *MST/BodyandSoul* beskriver hur KTH ht 2011 förbjöd länk till min opublicerade e-bok *Mathematical Simulation Technology* på KTH's nät och därigenom gjorde den omöjlig för teknologer att läsa, genom den del av e-posten som tillhör mig och min medförfattare. För att avgöra om detta förbud innebar lagstridig censur krävs att e-posten i sin helhet görs offentlig.

Claes Johnson